

**Общие вопросы организации процесса
внутренней оценки достаточности капитала
(ВПОДК)**

Авторы:

Ахмадеев Артур, Уралсиб

Гаврилина Виктория, Ernst&Young

Иванова Мария, Ernst&Young

Кудрявцева Мария, Номос

Палаева Екатерина, Ernst&Young

Пеникас Генрих, Альфа-Банк

Розанова Елизавета, Ernst&Young

Темнова Юлия, Уралсиб

Трофимов Данил, ВТБ

Филиппова Юлия, Уралсиб

Шибает Василий, Газпромбанк

Якубовская Диана, Газпромбанк

Москва, 2013

Введение

Данный документ отражает консолидированное мнение Экспертной группы №1, сформированной в рамках Постоянно действующей группы по вопросам Компонента 2 Комитета по стандартам Базель II и управлению рисками при Ассоциации российских банков, по направлению работы «Общие вопросы организации процесса ВПОДК».

Содержательная часть документа разработана на базе рекомендаций Банка России по ВПОДК, документах Базельского комитета и центральных банков/регуляторов Европейского Союза с учетом лучших мировых практик, предоставленных консалтинговыми компаниями, вовлеченными в работу ЭГ, а также профессионального мнения экспертов отрасли – представителей ведущих российских коммерческих банков.

Принципы и рекомендации, содержащиеся в настоящем документе формируют минимально рекомендованный уровень внедрения ВПОДК, который обеспечивает достижение полного и расширенного (сверх минимальных требований) соответствия рекомендациям Банка России.

Рекомендации Экспертной группы не являются обязательными для исполнения коммерческими банками, но предлагают прикладные направления внедрения соответствующих рекомендаций Базель II и Базель III на практике.

Данный документ будет дополняться по мере прояснения подходов Банка России в части надзорного процесса за ВПОДК и доступности результатов работы иных рабочих групп Комитета по стандартам Базель II и управлению рисками при Ассоциации российских банков. В частности, в планы работы ЭГ1 входит рассмотрение следующих тем:

- Определение и мониторинг аппетита к риску;
- Корпоративное управление и организационные аспекты ВПОДК;
- ВПОДК - интеграция в систему управления (use test);
- Подходы по ВПОДК для малых банков.

Оглавление

Список сокращений	4
Список определений	4
1. Определение и область применения ВПОДК	6
2. Принцип пропорциональности применения ВПОДК	9
2.1. Уровни сложности профиля рисков банка	10
2.2. Уровни применения ВПОДК (уровни пропорциональности)	10
2.3. Рекомендации по определению уровня ВПОДК с учетом принципа пропорциональности	12
2.4. Особенности применения принципа пропорциональности на разл. уровнях Групп	13
2.5. Документирование принципа пропорциональности	13
3. Общие вопросы идентификации существенных рисков	14
3.1. Справочник наиболее распространённых видов (подвидов) риска	14
3.2. Уровни существенности потенциальных рисков	17
3.3. Критерии выявления существенных рисков	17
3.4. Частота пересмотра профиля рисков и принципы включения/исключения существенных рисков ...	19
3.5. Связь между принципом пропорциональности применения ВПОДК и процессом идентификации существенных рисков	19
3.6. Документирование этапа идентификации рисков / пересмотра перечня значимых рисков	20
4. Общие вопросы оценки/управления существенными рисками	20
4.1. Общие принципы определения адекватных методов оценки/управления рисками	20
4.2. Классификация существующих инструментов оценки рисков	21
4.3. Проверка адекватности применяемых моделей	22
4.4. Оценка и управление рисками в рамках Группы	23
4.5. Документирование методов оценки и управления рисками	23
5. Общие вопросы учета цикличности в ВПОДК	24
5.1. Ключевые принципы учета цикличности в ВПОДК	24
5.2. Практические рекомендации по идентификации цикличности	25
5.3. Алгоритм учета цикличности в ВПОДК	27
Список литературы	29
Приложение 1	30
Дополнительные материалы к разделу 1	30
Позиция Базельского комитета	31
Дополнительные материалы к разделу 2	33
Позиция Европейских регуляторов	33
Позиция органа финансового регулирования и надзора Великобритании (FSA)	33
Опыт коммерческих банков, лучшие практики	34
Дополнительные материалы к разделу 3	35
Позиция банка России	35
Позиция Европейских регуляторов	36
Базельский комитет по банковскому надзору	36
Дополнительные материалы к разделу 4	36
Позиция Банка России	36
Позиция Европейских регуляторов	41
Требования Базельского комитета:	41
Федеральное управление финансового надзора Германии	47
Управление по финансовому регулированию и надзору Великобритании	47
Опыт коммерческих банков, лучшие практики	47
JP Morgan Chase & Co:	47
Barclays PLC:	48
Societe Generale Group:	48
Дополнительные материалы к разделу 5	48
Позиция Банка России	48
Позиция Базельского комитета	48
Выводы по разделу:	49

Список сокращений

- ЭГ – экспертная группа
- ЭК – Экономический капитал
- AMA – advanced measurement approach
- Basel II - International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, 2006;
- EAD - Exposure at default
- EL – expected losses
- IRB - Internal ratings-based approach
- LGD - Loss given default
- PD – probability of default
- UL – unexpected losses
- VaR – value-at-risk
- БКБН – Базельский Комитет по банковскому надзору
- ВПОДК – Внутренние процедуры оценки достаточности капитала
- ЦБ РФ – Центральный Банк Российской Федерации

Список определений

• **Внутренние процедуры оценки достаточности капитала (ВПОДК)** – процесс оценки кредитной организацией достаточности имеющегося в ее распоряжении (доступного ей) капитала, то есть внутреннего капитала (далее - ВК) для покрытия принятых и потенциальных рисков, являющегося также частью ее корпоративной культуры.

• **Системный риск** – риск нарушения процесса оказания финансовых услуг, который вызван повреждением всей или части финансовой системы и несет угрозу негативных последствий для реального сектора экономики.

• **Принцип пропорциональности** – подход, согласно которому кредитные организации, деятельность которых не связана с осуществлением сложных операций, могут применять более простые методы и процедуры управления капиталом и рисками, а кредитные организации, осуществляющие сложные операции, ведущие бизнес на международном рынке, напротив, могут применять более продвинутые, сложные методы и процедуры управления рисками и капиталом.

• **Системно значимая финансовая организация** – организация, банкротство или нарушение деятельности которой, будет иметь существенные негативные последствия для финансовой системы.

• **Управление по финансовому регулированию и надзору** (англ. FSA- Financial Services Authority) — центральный орган надзора за рынком финансовых услуг Великобритании.

• **Процесс Банковского Надзора и Оценки** (англ. SREP- Supervisory Review and Evaluation Process) - один из элементов Процесса Банковского Надзора (SRP), состоящего также из Внутреннего Порядка Оценки Достаточности капитала (ICAAP), Внутреннего Управления (IG), Системы Оценки Рисков (RAS), Коммуникации с регулятором, по результатам которой могут быть скорректированы методы измерения риска финансовой организации (Dialog and Measures).

Процесс Банковского Надзора основывается на **4 принципах**:

1. Банки должны иметь процедуры оценки общей достаточности капитала относительно характера своего риска и стратегию поддержания уровня этого капитала.
2. Органы банковского надзора должны проверять и оценивать процесс определения банками достаточности их внутреннего капитала и их стратегию в этой области, а также их способность отслеживать и обеспечивать соблюдение нормативов капитала. Органы банковского надзора должны предпринимать необходимые надзорные действия в том случае, если они не удовлетворены результатом этого процесса.
3. Органы банковского надзора вправе ожидать, что банки будут поддерживать уровень капитала выше минимальных регулятивных нормативов, и должны иметь возможность требовать от банков поддержания капитал выше этого минимума.
4. Органы банковского надзора должны осуществлять превентивное вмешательство с целью предотвращения снижения капитала ниже минимального уровня, необходимого для обеспечения присущих данному банку рисков, и обязаны принимать срочные меры по исправлению положения, если размер капитала не поддерживается на достаточном уровне или не восстанавливается до необходимого уровня.

- **Базель II (Basel II)** — документ Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», содержащий методические рекомендации в области банковского регулирования.

- **Базель III (Basel III)** — документы Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН) «Базель III: Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора». Включает два основных раздела: требования к капиталу (описаны в документе БКБН «Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems - revised version» от июня 2011 г.) и требования к ликвидности (описаны в документе БКБН «Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools» от янв. 2013 г.).

- **Внутренний капитал** – Финансовые ресурсы банка, которые могут быть использованы для покрытия непредвиденных потерь от существенных рисков. Эквивалентные определения: Доступные финансовые ресурсы (Available Financial Resources, AFR). Внутренний капитал может существенно отличаться от балансового капитала, в зависимости от банковской оценки способности поглощать убытки от деловой репутации, отложенных налоговых активов, прочих нематериальных активов, ожидаемой прибыли, скрытых резервов / платежей и т.д. Кроме того, выбор подхода к оценке достаточности капитала (подход на основе продолжения деятельности, подход на основе прекращения деятельности) влияет на определение собственного капитала

- **Стейкхолдеры** – субъекты (физические и юридические лица), заинтересованные в финансовых и иных результатах деятельности компании, например: акционеры, кредиторы, сотрудники, клиенты (контрагенты), надзорные органы, общество в целом.

- **Аппетит к риску** - набор метрик (показателей), обобщающих многогранное понятие риска, отражающий приемлемый, с точки зрения выбранной стратегии и ценностей организации, профиль риска. (Данное определение может быть уточнено по результатам работы ЭГ1)

- **Экономический капитал** – оценка непредвиденных потерь от существенных рисков в рамках ВПОДК. Подход к расчету экономического капитала определяется банком самостоятельно. (Данное определение может быть уточнено по результатам работы ЭГ3)

1. Определение и область применения ВПОДК

1. Внутренние процедуры оценки достаточности капитала (ВПОДК) представляют собой совокупность подходов, методов, процедур и инструментов, а также структуры корпоративного управления, которые банк (финансовый институт) применяет для управления рисками и финансовыми ресурсами (внутренним капиталом) на их покрытие в соответствии со стратегическими ожиданиями заинтересованных сторон (стейкхолдеров).

1.1. Целью ВПОДК является обеспечение соблюдения интересов стейкхолдеров (в части управления рисками, финансовыми ресурсами и обеспечения достаточности капитала) на постоянной основе, при выполнении банком своих стратегических и бизнес целей.

1.2. ВПОДК банка призваны решать следующие задачи:

1.2.1. Идентификация и оценка всех существенных принятых и потенциальных рисков с использованием инструментов, адекватных для масштаба и сложности операций банка, на оперативной основе и на горизонтах планирования;

1.2.2. Описание интересов стейкхолдеров (в части управления рисками и финансовыми ресурсами) с помощью набора индикаторов и показателей, применимых для мониторинга, контроля и планирования;

1.2.3. Поддержание финансовых ресурсов (внутреннего капитала) для покрытия рисков на уровне, соответствующем профилю риска банка и интересам стейкхолдеров на постоянной (мониторинг) и перспективной (в рамках планирования) основе;

1.2.4. Внедрение необходимых инструментов и процедур управления рисками и финансовыми ресурсами (внутренним капиталом);

1.2.5. Выстраивание адекватных (с учетом масштаба и сложности операций банка) процедур внутреннего контроля за уровнем риска и функционированием ВПОДК, включая контроль со стороны органов управления организации;

1.2.6. Развитие и совершенствование системы риск-менеджмента банка в целом и ВПОДК в частности;

2. ВПОДК включает в себя следующие элементы системы управления рисками и капиталом, системы внутреннего контроля:

2.1. Структуру корпоративного управления Банка, роли коллегиальных органов управления и Комитетов, распределение ответственности в сфере принятия, оценки и управления рисками, стратегического планирования, бюджетирования и управления капиталом.

2.2. Все элементы системы управления рисками, которые затрагиваются требованиями Компонента 1 Базель II, пусть даже эти элементы системы управления рисками не одобрены регулятором для оценки обязательных требований к капиталу. К таким элементам относятся:

- используемые модели, процессы их разработки, валидации и применения
- задействованные информационные системы и качество данных

Относительно этих элементов контролируется соблюдение минимальных требований, установленных в рамках Компонента 1.

2.3. Элементы системы управления рисками (в том числе используемые модели, их разработка, валидация и применение, задействованные системы и качество данных), не охваченные требованиями Компонента 1, в том числе (но не ограничиваясь):

- Вопрос идентификации существенных для банка рисков;

- Управление всеми существенными рисками (вне зависимости от включения в Компонент 1), в том числе риски, не оцениваемые с точки зрения экономического капитала (например, риск ликвидности) и/или не имеющие количественной, полученной на основе построения математико-статистических моделей, оценки (например, бизнес риск, репутационный риск).

При этом в отношении каждого существенного фактора риска рассматриваются следующие элементы системы:

- используемые модели, процессы их разработки, валидации и применения;
- задействованные информационные системы и качество данных.

Относительно этих элементов контролируется соблюдение внутренних, установленных банком, требований.

2.4. Процедуры агрегированной оценки риска (на уровне банка в целом и по всем значимым рисками) и соответствующих ресурсов (внутреннего капитала) для покрытия рисков. Данный элемент, в том числе, включает:

- используемые модели, процессы их разработки, валидации и применения
- задействованные информационные системы и качество данных

Относительно этих элементов контролируется соблюдение внутренних, установленных банком, требований.

2.5. Определение «аппетита к риску», отражающего количественные и качественные показатели, определяющие готовность заинтересованных лиц принимать определенные уровни рисков (на агрегированном и/или индивидуальном уровне) для выполнения банком стратегических бизнес-целей.

2.6. Процедуры стратегического планирования и бюджетирования, в части учета влияния рисков и согласованности с аппетитом к риску. Данный элемент, в том числе, включает учет влияния внешних факторов на фактический и плановый риск аппетит банка, например, экономические циклы, стрессовые сценарии.

2.7. Систему мониторинга и внутренней отчетности по существенным рискам для высшего руководства, мониторинга аппетита к риску и существующие predetermined процедуры при нарушении установленного аппетита к риску (прямые действия по приведению аппетита к риску в соответствие с установленным уровнем, процедуры эскалации).

2.8. Подходы по определению вклада отдельных направлений деятельности (например, клиентских сегментов и подразделений) в достаточность капитала на уровне Банка, включая процедуры аллокации (распределения) требований к капиталу. Данный элемент, в том числе, включает:

- используемые модели, процессы их разработки, валидации и применения
- задействованные информационные системы и качество данных

Относительно этих элементов контролируется соблюдение внутренних, установленных банком, требований.

2.9. Документарное покрытие ВПОДК: полнота, структурированность и актуальность документации.

2.10. Процессы самооценки ВПОДК, проводимой ответственными подразделениями, включая наличие и исполнимость планов по дальнейшему развитию ВПОДК.

2.11. Системы внутреннего контроля и/или внутреннего аудита ВПОДК включая процедуры контроля за исполнением рекомендаций, выдвинутых по результатам независимых проверок.

2.12. Контроль со стороны Совета директоров (Наблюдательного совета) кредитной организации, ее единоличного и коллегиальных исполнительных органов за достаточностью капитала кредитной организации, эффективностью применяемых в кредитной организации процедур управления рисками и капиталом, соответствием данных процедур стратегии развития кредитной организации, характеру и масштабу деятельности кредитной организации, а также последовательностью их применения в кредитной организации

2.13. Официальная внешняя отчетность и отчетность надзорному органу по ВПОДК банка, включая как количественные, так и качественные показатели.

3. Не включаются в ВПОДК элементы внутренней деятельности Банка, кроме выше обозначенных элементов. К таким, например, элементам относятся:

3.1. Внутренние процессы, подходы и инструменты, связанные с определением и исполнением бизнес планов компании в части привлечения клиентов и развития бизнеса

3.2. Процессы и системы, связанные с ведением бухгалтерского учета и операционной поддержкой бизнеса банка.

3.3. Прочие процессы, модели и системы, которые не связаны с управлением рисками и финансовыми ресурсами на их покрытие.

4. Конечная структура процесса ВПОДК определяется коммерческими банками самостоятельно, однако процесс ВПОДК должен содержать как минимум следующую логическую последовательность этапов¹:

4.1. **Идентификация существенных рисков.** Банк должен идентифицировать риски, которым он подвержен в силу специфики проводимых операций. В результате этого из широкого перечня рисков должны быть выделены материальные риски – риски, которые имеют ощутимое влияние на деятельность банка и требуют выстраивания процедур оценки и управления ими. Такой выбор существенных/материальных рисков должен быть обоснован и актуален.

4.2. **Оценка существенных рисков.** Для всех существенных/материальных рисков, идентифицированных на прошлом этапе должна проводиться оценка риска. В зависимости от вида риска, принципа пропорциональности и специфики деятельности банка, применяемые методы оценки могут отличаться по своей сложности.

4.3. **Определение аппетита к риску.** Банк должен определить систему ограничений уровня рисков исходя из стратегических перспектив развития и интересов стейкхолдеров. Данные ограничения могут быть установлены на агрегированном уровне, по отдельным видам риска, по отдельным подразделениям или операциям. Ограничения могут предполагать наличие лимита, пороговых/контрольных значений и целевого уровня с определением планов действия/эскалации при нарушении установленных ограничений. Данные ограничения должны быть согласованы с процессами стратегического планирования и бюджетирования банка с точки зрения планов по соблюдению установленных ограничений и достижения целевых показателей на уровне портфелей (элементов бюджетирования).

4.4. **Контроль за выполнением аппетита к риску.** В банке должен функционировать процесс регулярного контроля/мониторинга показателей включенных в аппетит к риску. Контроль должен осуществляться как относительно установленных

¹ Необходимо отметить, что разные элементы ВПОДК (перечисленные в пункте 2) могут различным образом участвовать в этапах ВПОДК. Например, на этапе оценки кредитного риска в рамках ВПОДК одновременно работают как элементы, связанные с расчетом регуляторной достаточности капитала в рамках Компонента 1 Базеля II (в части оценки параметров риска), так и с анализом достаточности капитала для внутренних целей в рамках Компонента 2 Базеля II (например, в части расчета экономического капитала).

ограничений аппетита к риску, так и относительно целевых уровней (бюджетов) в разрезах портфелей (элементов бюджетирования). Данный контроль должен предусматривать регулярную отчетность по количественным показателям ВПОДК высшему руководству банка, которая содержит возможные рекомендации по управлению позициями, чувствительными к рискам, для целей соответствия установленным ограничениям аппетита к риску.

4.5. Корпоративное управление ВПОДК. Высшее руководство банка должно осуществлять контроль за функционированием ВПОДК посредством рассмотрения, утверждения используемых методологий, рассмотрения количественных и качественных отчетов, отражающих самооценку ВПОДК, рассматривать результаты внутренней независимой проверки (аудита) ВПОДК, контролировать регулярный пересмотр и актуализацию ВПОДК.

5. Все элементы ВПОДК должны быть отражены во внутренних нормативных документах банка, разработанных и утвержденных согласно предусмотренным в банке порядкам. Также рекомендуется формирование единого, рамочного документа по ВПОДК, который бы описывал целостную систему и взаимосвязь отдельных ее элементов.

2. Принцип пропорциональности применения ВПОДК

6. В рамках принципа пропорциональности предполагается, что уровень сложности инструментов, применяемых в рамках ВПОДК должен соответствовать уровню сложности операций и масштабам деятельности банка/банковской группы. Такой подход, с одной стороны, не создает избыточных требований для небольших банков а, с другой - требует от крупных банков, осуществляющих различные рисковые операции, внедрения более продвинутых подходов по управлению собственными рисками.

6.1. Определение уровня пропорциональности применения ВПОДК основывается на следующих принципах.

6.2. Определение уровня пропорциональности осуществляется на каждом уровне применения ВПОДК:

- На уровне банковской группы, на консолидированной основе
- На уровне отдельного банка, на соло-основе

6.3. Содержащиеся далее в документе формулировки на уровне «банка» в полной мере применимы для определения уровня пропорциональности ВПОДК на уровне банковской группы.

6.4. Ключевыми факторами, определяющими реализацию принципа пропорциональности являются:

- Уровень сложности / масштаба рисков банка;
- Уровень сложности отдельных элементов и целостной структуры ВПОДК.

6.5. Далее в документе приведены подходы по определению рекомендуемых уровней ВПОДК для различных категорий банков, на основе которых каждый банк может определить собственный рекомендуемый уровень внедрения ВПОДК².

² В рамках процесса поэтапного внедрения ВПОДК, в течение которого возможно существование значительного несоответствия между текущим и целевым форматом ВПОДК, могут быть определены промежуточные форматы – как этапы переходного периода.

2.1. Уровни сложности профиля рисков банка

7. Критерии пропорциональности в отношении уровня существенности рисков также формируются на основе 2 групп параметров:

7.1. **Масштаба деятельности/позиций банка**, который может быть рассмотрен в разрезе следующих категорий:

7.1.1. **Крупнейшие банки** - банки, входящие в состав 30 наиболее крупных банков по величине активов (по данным банкам проводится отдельный мониторинг ЦБ РФ)

7.1.2. **Крупный банк** - банк, значимый на федеральном и региональном уровне, входящий в состав 200 крупнейших банков по величине активов и во «второй контур надзора» (в соответствии с подходом ЦБ РФ).

7.1.3. **Средний и малый банк** - банк, не являющийся крупнейшими/крупным

7.2. **Сложности профиля рисков** банка. За основу для качественной оценки данного параметра принимается характеристика специализации деятельности банка:

7.2.1. **Узко специализированный** - по одному из направлений деятельности³ хотя бы один из объемных показателей (сумма активов или валовый доход/Gross Income) превышает 70% от суммарного объемного показателя всего банка (за предыдущий календарный год).

7.2.2. **Расширенно специализированный** - по одному из направлений деятельности хотя бы один объемный показатель (сумма активов или валовый доход/Gross Income) превышает 50% от суммарного объемного показателя всего банка (за предыдущий календарный год), а доля другого «близкого» направления деятельности по аналогичному показателю превышает 25%.

7.2.3. **Универсальный** – не являющийся узко или расширенно специализированным.

7.3. Сложность профиля рисков специализированных банков определяется направлением (-ями) их специализации.

7.4. Рекомендации по уровню ВПОДК сформулированы по сочетаниям масштаба деятельности банка, с одной стороны, и масштабов его отдельных рисков и дополнительных факторов спроса на риск-менеджмент, с другой.

2.2. Уровни применения ВПОДК (уровни пропорциональности)

8. Уровни применения (уровни пропорциональности) ВПОДК формируются по 2 направлениям:

8.1. **Сложность процедур и методов управления рисками**, которая может быть представлена 3 основными уровнями:

8.1.1. **Базовый** - применение базовых (простейших) процедур ВПОДК, что корректно исключительно в случае применения аналогичного уровня в регулятивных целях. Основным инструментом анализа достаточности капитала выступает стресс-тестирование.

8.1.2. **Расширенный**, сочетающий применение базового уровня наряду с продвинутыми методами/подходами в рамках отдельных элементов системы управления рисками. Например, под продвинутым риск-менеджментом понимается:

³ Направления из числа стандартно выделяемых Базельским комитетом: Корпоративное финансирование; Операции на финансовых рынках; Корпоративный блок; Розничный блок; Платежи и расчеты; Брокерская деятельность; с возможным выделением в отдельные категории иных существенных для деятельности банка сегментов.

- обоснованная оценка уровня риска по индивидуальному инструменту;
- обоснованный расчет и контроль лимитов показателей риска;
- стресс тестирование и сценарный анализ;
- портфельная оценка риска;
- контроль эффектов концентрации;
- обособление в орг. структуре отдельной независимой функции риск менеджмента по данному виду риска;
 - формализованная (документированная) система управления риском (включая политики, процедуры и методологию);
 - регулярная управленческая отчетность о состоянии риска.

8.2. Допускается анализ достаточности капитала, как на основе расчета экономического капитала, так и по результатам стресс-тестирования.

8.2.1. **Продвинутый**, обеспечивающий применение продвинутых подходов к оценке и управлению рисками в соответствии со стандартами Базель II на уровне системы риск-менеджмента в целом, по основным банковским рискам (кредитный, рыночный, операционный, ликвидности) и [при наличии] специфическим существенным рискам.

8.3. Экономический капитал выступает обязательным инструментом управления достаточностью капитала при продвинутом подходе. Стресс-тестирование выступает дополнительным аналитическим инструментом, как на уровне банка в целом (экономический капитал, достаточность капитала, концентрации), так и в отношении отдельных видов рисков.

В перспективе дополнительной категорией может быть выделено:

8.3.1. **Продвинутый с подтверждением**, предполагающий, что используемые продвинутые модели оценки рисков и обеспечивающие их процедуры риск-менеджмента согласованы (т.е. разрешены к применению в целях оценки достаточности капитала) регулятором.

При том, что на уровне отдельного Банка возможна реализация различных вариантов расширенного уровня ВПОДК (ближе к базовому, или ближе к продвинутому), на системном уровне достаточно их представление единой категорией. При необходимости, в рамках отдельной банковской группы может быть введена дополнительная детализация, в т.ч. с выделением различной сложности по процедурам, аналитике и отчетности и пр.

8.4. Объекты, по которым применяются процедуры соответствующей сложности.

8.5. В целях применения принципа пропорциональности ВПОДК целесообразно разделять на:

8.5.1. **Систему управления рисками (СУР)** в целом, которая подразумевает применение соответствующих подходов для высокоуровневых, агрегированных процессов управления рисками организации (например, аппетит к риску, планирование капитала, агрегированная оценка внутренней достаточности капитала);

8.5.2. **Управление отдельными, наиболее существенными, видами риска**, включая процедуры оценки внутренних требований к капиталу (экономического капитала, стресс-тестирование), установление лимитов по виду риска, наличие инструментов по снижению риска;

8.5.3. **Управление прочими видами риска**, включая процедуры оценки внутренних требований к капиталу (экономического капитала, стресс-тестирование), установление лимитов по виду риска, наличие инструментов по снижению риска.

2.3. Рекомендации по определению уровня ВПОДК с учетом принципа пропорциональности

9. Ниже представлены рекомендации по определению минимального уровня ВПОДК согласно принципу пропорциональности (по системе управления рисками в целом и в отношении отдельных видов риска) в зависимости от уровня риска банка – общего, определяемого его масштабом, и специфического, определяемого его специализацией и дополнительными факторами «спроса» на риск-менеджмент. **Общий принцип** – пропорциональный рост требований к ВПОДК⁴ с ростом уровня рисков, в соответствии с чем:

9.1. **ВПОДК крупнейших банков** стремятся к оценке рисков в соответствии с продвинутыми подходами, вне зависимости от прочих дополнительных факторов – и в соответствии с ролью банков в функционировании финансовой системы.

9.2. **ВПОДК крупных банков** представляется целесообразным основывать на расширенном подходе к:

- системам управления рисками в целом;
- основным банковским рискам (кредитный, рыночный, операционный, ликвидности);
- рискам по направлениям специализации банка [при наличии].

Данный уровень может быть увеличен до «продвинутого» при наличии у банка дополнительных факторов, требующих усиления риск-менеджмента, в т.ч. репутационного характера.

9.3. **ВПОДК Средних и малых банков** может быть основан на стандартах базового уровня.

Таблица 1

Рекомендуемые уровни пропорциональности применения ВПОДК в зависимости от масштаба и сложности профиля рисков

Масштаб Сложность профиля рисков	Крупнейшие банки	Крупные банки	Средние и малые банки
Универ- сальный	Продвинутый подход в части СУР, основных и существенных рисков (с расчетом экономического капитала)	Расширенный в части СУР и основных рисков ⁵	Базовый подход по всем видам риска
Расширенно специали- зированный		Базовый по прочим рискам	
Узко специали- зированный		Расширенный подход по наиболее существенным рискам	Расширенный подход по наиболее существенным рискам. Базовый по прочим рискам.

⁴ Данный принцип распространяется на ВПОДК. Для регулятивных целей контроля достаточности капитал банки могут использовать любые из методов оценки риска включая (базовые), одобренные регулятором.

⁵ К основным рисками в рамках ВПОДК относятся: кредитный риск, рыночный риск, операционный риск, риск ликвидности, процентный риск банковской книги.

10. Предложенные выше уровни пропорциональности ВПОДК, определяемые исходя из принципа пропорциональности могут быть изменены на уровне отдельного банка/банковской группы в сторону повышения требований.

10.1. Так при определении пропорциональности применения ВПОДК может учитываться широкий круг факторов, повышающих требования к качеству риск-менеджмента, включая:

- стратегические решения по развитию системы управления рисками, принятые на уровне руководства;
- характеристики вероятности, волатильности, опциональности и структуры инструментов, превышающие соответствующий общерыночный уровень рискованности;
- специфические требования по риск-менеджменту в целом и отдельным рискам в рамках группы (со стороны материнских или дочерних организаций);
- наличие специфических угроз, риск-факторов, зависимостей от политических решений либо рыночной конъюнктуры;
- возможные «смежные» факторы маркетинговой стратегии, репутации на международном рынке, социальной ответственности и пр.

2.4. Особенности применения принципа пропорциональности на разл. уровнях Групп

11. Принцип пропорциональности применим как на уровне Групп, так и на уровне отдельных организаций. При этом, поскольку ВПОДК осуществляется на консолидированном уровне, применение принципа пропорциональности для организаций Группы различного уровня должен быть взаимосвязан: пропорциональность субъектов группы должна быть реализована таким образом, чтобы в рамках группы не нарушался процесс консолидированного управления ВПОДК.

11.1. В целях ВПОДК допустимо применение различных стандартов оценки рисков, когда для консолидации предоставляются данные по иному соответствующему стандартам Группы подходу – более продвинутому, упрощенному (если специфический риск организации не является существенным на уровне Группы), или того же уровня с иными параметрами расчета.

11.2. При этом процедуры управления / контроля по каждому виду риска на уровне Группы должны соответствовать максимальному уровню (с точки зрения точности и целостности применяемых подходов) входящих в Группу субъектов.

2.5. Документирование принципа пропорциональности

12. Принцип пропорциональности как подход к формированию ВПОДК декларируется в верхнеуровневом документе по ВПОДК (стратегии / концепции по управлению рисками, или иному документу в зависимости от структуры нормативной базы банка).

12.1. Результаты применения принципы пропорциональности, т.е. принятые на его основе форматы системы управления рисками в целом и ее отдельных составляющих документируются в соответствии с их временным горизонтом: так общий принцип применения продвинутого риск-менеджмента крупнейших банков должен быть отражен на уровне риск-стратегии. В случаях, когда формат отдельных элементов риск-менеджмента может варьироваться в среднесрочной перспективе, и в том числе в порядке поэтапного внедрения целевого формата, соответствующие решения могут отражаться в документах более низкого уровня. При этом необходим единый документ, содержащий описание формата всех ключевых параметров риск-менеджмента – разрозненная их характеристика (например, каждого вида риска в соответствующей политике) недостаточна.

3. Общие вопросы идентификации существенных рисков

13. Идентификация существенных рисков – основополагающий этап ВПОДК, который предполагает самостоятельный анализа банком собственного профиля рисков и выявления тех видов риска, которые наиболее существенны для банка.

13.1. В общем случае данный процесс состоит из двух этапов:

- Определение широкого перечня факторов риска, которым гипотетически может быть подвержен банк;
- Оценка значимости каждого из выявленных факторов риска для операций банка.

13.2. Результатом процесса является список значимых/существенных для банка рисков, для которых затем должны быть определены адекватные методы оценки и управления.

3.1. Справочник наиболее распространённых видов (подвидов) риска

14. В качестве широкого списка возможных рисков банками может быть использована следующая классификация:

14.1. **Кредитный риск** – вероятность невыполнения контрактных обязательств кредитной организацией - заемщиком или контрагентом. Процедуры управления кредитным риском могут также охватывать риск концентрации, риски, связанные с вовлеченностью кредитной организации в операции по секьюритизации активов, остаточный риск.

- **риск дефолта** – вероятность невыполнения контрактных обязательств заемщиком;
- **риск миграции** – вероятность снижения кредитоспособности контрагента, приводящая к обесценению соответствующих обязательств.
- **кредитный риск контрагента** – вероятность невыполнения контрактных обязательств контрагентом (в части производных финансовых инструментов);
- **риск концентрации** - риск, возникающий в связи с подверженностью кредитной организации крупным рискам, реализация которых может привести к значительным убыткам, способным создать угрозу для платежеспособности кредитной организации и ее способности продолжать свою деятельность.
- **фондовый риск банковской книги** – риск убытков вследствие неблагоприятного изменения рыночных цен на финансовые инструменты банковской книги (ценные бумаги, в том числе закрепляющие права на участие в управлении), а также риск дефолта объектов прямых инвестиций (в случае если они не котируются на бирже);
- **риск обеспечения кредита** – вероятность утраты или повреждения предмета залога либо невозможность его реализации (в случае обращения на него взыскания) в определенный срок по определенной цене, покрывающей задолженность по кредиту;
- **страновой риск и риск перевода** – риск возникновения у кредитной организации убытков в результате неисполнения иностранными контрагентами (юридическими, физическими лицами) обязательств из-за экономических, политических, социальных изменений, а также вследствие того, что валюта денежного обязательства может быть недоступна контрагенту из-за особенностей национального законодательства (независимо от финансового положения самого контрагента);
- **остаточный риск** – риск, остающийся после предпринятых защитных мер по обеспечению возвратности долга.

⁶ Приведенная классификация составлена на основании письма Банка России «О типичных банковских рисках» №70-Т от 23 июня 2004 г., письма Банка России «О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала» №96-Т от 29 июня 2011 г. и консолидированного экспертного мнения ЭГ.

14.2. **Рыночный риск** – риск возникновения убытков в связи с осуществлением кредитной организацией операций с балансовыми и внебалансовыми инструментами вследствие изменения рыночных цен, включая процентные ставки, валютные курсы и цены на финансовые инструменты.

- **процентный риск** – риск возникновения финансовых потерь (убытков) вследствие неблагоприятного изменения процентных ставок по активам, пассивам и внебалансовым инструментам кредитной организации, относящимся к торговому портфелю;

- **фондовый риск** – риск убытков вследствие неблагоприятного изменения рыночных цен на ценные бумаги (в том числе закрепляющие права на участие в управлении) торгового портфеля и производные финансовые инструменты под влиянием факторов, связанных как с эмитентом ценных бумаг и производных финансовых инструментов, так и общими колебаниями рыночных цен на финансовые инструменты;

- **товарный риск** – риск потерь в результате неблагоприятного изменения динамики товарных цен;

- **валютный риск** – риск убытков вследствие неблагоприятного изменения курсов иностранных валют и (или) драгоценных металлов по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и (или) драгоценных металлах.

14.3. **Операционный риск** - риск возникновения убытков в результате ненадежности внутренних процедур управления кредитной организацией, недобросовестности сотрудников, отказа информационных систем либо вследствие влияния на деятельность кредитной организации внешних событий.

14.4. **Риск ликвидности** - риск, выражающийся в неспособности кредитной организации финансировать свою деятельность, то есть обеспечивать рост активов и выполнять обязательства по мере их наступления без понесения убытков в недопустимых для финансовой устойчивости размерах.

- **Риск набега на банк (Bank run risk)** – возможные убытки банка от массового требования вкладчиков по возврату депозитов.

- **Риск ликвидности финансового инструмента** – риск потерь при невозможности реализации финансовых инструментов на рынке по желаемой/ожидаемой цене ввиду ограничений спроса.

14.5. **Процентный риск банковской книги** – риск ухудшения финансового положения кредитной организации вследствие снижения размера капитала, уровня доходов, стоимости активов в результате изменения процентных ставок на рынке

- **Риск изменения кривой ставок дисконтирования** – риск изменения текущей стоимости финансовых инструментов банка при изменении ставок дисконтирования под влиянием рыночных условий.

- **Риск опционности** – риск ухудшения финансового положения банка в связи с возможностью реализации клиентами банка опционов, встроенных в финансовые инструменты банка.

- **Риск переоценки** – риск ухудшения финансового положения банка в связи с изменением ставки по инструментам с плавающей процентной ставкой при изменении базовых процентных ставок, в том числе, дополнительный риск, если базисные ставки различны.

- **Риск фондирования** – риск ухудшения финансового положения банка в будущем, при заключении финансовых инструментов при неблагоприятном изменении рыночных процентных ставок, то есть заключение финансовых активов по ставкам ниже текущих, а финансовых пассивов по ставкам выше текущих.

14.6. **Прочие риски:**

• **стратегический риск** – риск возникновения у кредитной организации убытков в результате ошибок (недостатков), допущенных при принятии решений, определяющих стратегию деятельности и развития кредитной организации (стратегическое управление) и выражающихся в неучёте или недостаточном учёте возможных опасностей, которые могут угрожать деятельности кредитной организации, неправильном или недостаточно обоснованном определении перспективных направлений деятельности, в которых кредитная организация может достичь преимущества перед конкурентами, отсутствии или обеспечении в неполном объеме необходимых ресурсов (финансовых, материально-технических, людских) и организационных мер (управленческих решений), которые должны обеспечить достижение стратегических целей деятельности кредитной организации.

• **репутационный риск** – риск, возникающий в результате негативного восприятия кредитной организации со стороны клиентов, контрагентов, акционеров, инвесторов, кредиторов, рыночных аналитиков, надзорных органов, что может негативно отразиться на способности кредитной организации поддерживать существующие и устанавливать новые деловые отношения и поддерживать на постоянной основе доступ к финансовым ресурсам, например, на межбанковском рынке.

• **правовой риск**⁷ – риск понесения убытков в результате различного применения норм законодательства судебными органами либо в результате невозможности исполнения контрактов вследствие нарушения законодательства или нормативных актов. Правовой риск включает в себя:

– несоблюдения кредитной организацией требований нормативных правовых актов и заключенных договоров;

– применения надзорными органами штрафов либо иных мер воздействия к кредитной организации, что позднее может привести к возникновению расходов в результате судебных исков со стороны третьих лиц;

– допускаемых правовых ошибок при осуществлении деятельности (неправильные юридические консультации или неверное составление документов, в том числе при рассмотрении спорных вопросов в судебных органах);

– несовершенства правовой системы (противоречивость законодательства, отсутствие правовых норм по регулированию отдельных вопросов, возникающих в процессе деятельности кредитной организации);

– нарушения контрагентами нормативных правовых актов, а также условий заключенных договоров.

• **имущественный риск** – риск кредитной сделки, связанный с состоянием или качеством собственности заимодавца;

• **страховой риск** – риск убытков при отказе или невозможности осуществления выплаты страховщиком в полном или частичном объеме по наступившему страховому событию;

• **деловой риск** – риск, обусловленный неопределенностью в отношении объема инвестиций, денежных потоков от производственной деятельности и ликвидационных стоимостей активов, вне зависимости от того, как осуществляется финансирование инвестиций, и т.д.⁸;

• **риск недвижимости** – риск возникновения у кредитной организации убытков в результате снижения рыночных цен на объекты недвижимости, находящиеся на балансе кредитной организации.

⁷ Кредитная организация может, если это определено в ее внутренних документах (стратегии кредитной организации в области рисков), рассматривать правовой риск в качестве одного из видов операционного риска и осуществлять управление правовым риском в рамках общих процедур по управлению операционным риском.

⁸ Managing Capital Adequacy with the Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) - Challenges and Best Practices - An Oracle White Paper January 2009

3.2. Уровни существенности потенциальных рисков

14.7. Для ранжирования рисков, содержащихся в широком списке потенциальных рисков, приведенном выше, необходимо определить уровни существенности рисков, т.е. категории их группировки с точки зрения материальности для банка.

14.8. Уровни существенности могут быть определены исходя из необходимых действий со стороны банка в отношении данных рисков:

Таблица 2

Уровни существенности рисков (идентификация рисков)

Уровень существенности	Необходимые действия со стороны банка
Наиболее существенные риски	Факторы риска несут значительную угрозу финансовой стабильности банка ⁹ и требуют индивидуальной детализированной количественной оценки и выстраивание специальных процедур управления рисками.
Существенные риски	Факторы риска несут умеренную угрозу финансовой стабильности банка и могут быть оценены экспертно (высокоуровневые индивидуальные оценки по факторам риска), управление факторами риска осуществляется в рамках стандартных общепанковских процессов.
Несущественные риски	Факторы риска несут минимальную угрозу финансовой стабильности банка и могут быть приблизительно оценены экспертно (высокоуровневые обобщенные оценки по факторам риска), отдельные процедуры управления не требуются

3.3. Критерии выявления существенных рисков

15. Выявление существенных рисков проводится на основании широкого списка потенциальных рисков, определенного ранее. Данный процесс основывается на независимом анализе следующих компонент, характеризующих профиль риска банка (по каждому виду/фактору риску):

- Подверженность данному виду риска (exposure)
- Частоте возникновения данного вида риска (frequency)
- Материальности убытков от данного вида риска (severity)

На практике возможно также применение упрощенного, двух-компонентного, подхода, основанного на независимом анализе частоты возникновения событий (frequency) и величины убытков от событий (loss, что фактически является объединением exposure и severity).

15.1. Оценка существенности должна проводиться на основании как качественной, так и количественной информации, а так же на основе свойств и факторов риска, которые могут быть различными по банкам (исключая подход 'one-size-fits-all' – применение одного и того же значения критерия как для крупнейших так и для малых банков).

16. Одним из возможных подходов является идентификация существенных рисков на основании качественных критериев, который может осуществляться посредством проведения опросов среди руководства банка (из бизнес-подразделений, риск менеджмента и финансового блока).

16.1. В рамках опроса респонденту предлагается по каждому виду/фактору риска дать оценку подверженности(exposure)/ частоте (frequency)/ материальности(severity) согласно заданной шкале (например, от 1 до 3 или от 0 до 10 и т.д.).

⁹ Количественная оценка уровня угроз финансовой стабильности банка должна осуществляться в соответствие с установленным аппетитом к риску.

16.2. Результаты оценки затем агрегируются, что дает оценку профиля рисков банка.

16.3. На основании агрегированных оценок определяется (путем сравнения с предустановленными порогами отсечения по баллам) существенность данного риска по каждому из компонентов, а затем и в целом по виду риска.

17. Количественный подход к идентификации рисков заключается в определении показателей, которые позволили бы оценить существенность тех или иных факторов риска.

17.1. Конкретный перечень показателей устанавливается банком самостоятельно исходя из специфики проводимых операций. При этом количественные показатели должны соответствовать следующим принципам:

- устанавливаться для всех трех компонентов оценки (подверженность(exposure)/ частота (frequency)/ материальность(severity)), при этом рекомендуется устанавливать отдельный показатель на каждый из компонентов;
- четко определяемы (в виде формулы) и отражающими экономическую суть оцениваемого явления;
- быть объективно измеримыми (без экспертной оценки) в виде коэффициентов, абсолютных показателей или долей;
- основываться на доступных данных, желательно, полученных из ИТ систем банка, позволяющих проводить автоматизированный расчет;
- показатели приближены к исходным характеристикам проводимых операций (типы, суммы, количество, объемы и т.д.), а не к конечным результатам оценки рисков (с целью минимизации модельного риска);
- для одного фактора риска может быть установлено более одного показателя.

17.2. В качестве дополнительных показателей существенности рисков могут применяться и результаты оценки рисков, полученные с использованием внутренних или регуляторных моделей: величина/доля резервов, требований к регуляторному или экономическому капиталу, потерь при стресс-тестировании и т.д. Однако, такие показатели не могут применяться самостоятельно (в отрыве от установленных пунктом 17.1), поскольку они основаны на определенных допущениях, которые могут привести к искажениям в процесс идентификации рисков.

17.3. Для каждого показателя устанавливаются пороговые значения (шкала), переводящие непрерывные значения коэффициентов в бальные показатели существенности. Дальнейшая агрегация результатов и определение значимых рисков проводится аналогично качественным оценкам.

Таблица 3

Пример определения количественных показателей существенности риска

Вид риска	Риск обеспечения кредита – розница
Подверженность данному виду риска (exposure)	Доля ипотеки в розничном портфеле (в процентах) Существенно (3) если >20%, Значимо (2) если 10% - 20%, иначе - Несущ. (1) Текущее значение 30%
Частоте возникновения данного вида риска (frequency)	Частота дефолта в соответствующем портфеле за последние 12 месяцев Существенно (3) если >2%, Значимо (2) если 1% - 2%, иначе - Несущ. (1) Текущее значение 3%
Материальности убытков от данного вида риска (severity)	Доля непогашенной задолженности по текущим клиентам в дефолте (относительно задолженности на момент дефолта) Существенно (3) если >80%, Значимо (2) если 60% - 80%, иначе - Несущ. (1) Текущее значение 50%

Результирующая оценка	<p>Риск признается: наиболее существенным (если сумма оценок > 6), существенным (если сумма оценок >4) или несущественным (в противном случае)</p> <p>Текущие значения: Exposure = 3, frequency=3, severity=1.</p> <p>Итого 7 – данный вид риска относится к наиболее существенным.</p>
-----------------------	---

18. Результатам проведения качественного и количественного методов оценки существенных рисков является набор оценок (баллов) по различным показателям по каждой из 3-х категорий (подверженность(exposure)/ частота (frequency)/ материальность(severity)).

18.1. Агрегация полученных оценок существенности осуществляется консервативным образом: если фактор риска был признан существенным согласно хотя бы одному подходу, то фактор риска признается существенным для целей ВПОДК. Такой анализ может проводиться в разрезе категорий (подверженность(exposure)/ частота (frequency)/ материальность(severity)), либо в целом по виду риска.

18.2. Дополнительные (любые) факторы риска могут быть включены в категорию существенных Решением Совета Директоров или иного уполномоченного коллегиального органа

18.3. Возможно применение упрощенных экспертных подходов к идентификации существенных рисков, однако такие подходы должны сопровождаться большей консервативностью принятых решений.

3.4. Частота пересмотра профиля рисков и принципы включения/исключения существенных рисков

19. Пересмотр перечня существенных рисков производится при значимом изменении профиля и объема операций банка, окружающей среды, или внутренних процессов, и не реже чем раз в год (в рамках процесса определения аппетита к риску)

19.1. Включение новых существенных рисков в перечень должно проводиться незамедлительно.

19.2. Исключение риска из разряда существенных возможно при систематическом (два и более раза подряд) снижении качественных и количественных показателей существенности.

3.5. Связь между принципом пропорциональности применения ВПОДК и процессом идентификации существенных рисков

20. Процесс выявления существенных рисков проводится на основании следующих принципов:

20.1. Процесс выявления рисков проводится в полном объеме вне зависимости от принципа пропорциональности (каждый банк обязан идентифицировать все существенные риски)

20.2. Небольшие банки, а также банки, имеющие простой профиль операций, могут проводить анализ на укрупненном уровне – по видам рисков – без детализации до уровня отдельных подвидов/факторов риска.

20.3. Такие банковские риски как кредитный риск, рыночный риск, риск ликвидности и операционный риск, в целом, не могут быть признаны несущественными¹⁰. Однако

¹⁰ Данная позиция, в том числе, подтверждается документом MaRisk BA, 15/12/2010

возможно признание несущественными отдельных подвидов/факторов соответствующих видов риска.

21. Процесс идентификации существенных рисков относится к центральным процессам ВПОДК, следовательно, в случае банковской группы, идентификация рисков должна проводиться централизованно.

21.1. Определение существенных рисков на уровне группы рекомендуется проводить одновременно по двум направлениям: сверху-вниз (исходя из агрегированных количественных показателей на уровне группы выявляется перечень наиболее существенных рисков для всех субъектов группы) и снизу-вверх (существенные риски, идентифицированные в субъектах группы агрегируются и анализируются на предмет существенности для группы в целом).

21.2. Определение существенных рисков субъектов группы основывается, прежде всего, на индивидуальном процессе идентификации (в рамках подхода снизу-вверх), с добавлением ключевых рисков существенных на уровне группы (аллокированных в рамках подхода сверху-вниз).

3.6. Документирование этапа идентификации рисков / пересмотра перечня значимых рисков

22. Процесс идентификации существенных рисков должен быть тщательным образом отражен во внутренних нормативных документах банка, входящих в комплект документов по ВПОДК. В частности документ должен отражать: широкий перечень потенциальных рисков, применяемые показатели и уровни/критерии существенности, порядок пересмотра перечня существенных рисков, функции и органы корпоративного управления, вовлеченные в бизнес-процесс по идентификации существенных рисков.

23. Результат регулярного процесса идентификации существенных рисков рекомендуется представлять в виде единого документа – карты рисков. Данный документ должен содержать следующую информацию:

- Широкий перечень потенциально существенных рисков;
- Установленные качественные и количественные показатели оценки существенности рисков (в разбивке по категориям exposure/ frequency/ severity) и соответствующие пороговые значения;
- Результаты оценки рисков согласно установленным показателям – значения показателей и критерии существенности;
- Консолидированный уровень существенности каждого отдельного вида/фактора риска;
- Применяемые для данного вида риска методы количественной/качественной оценки и соответствующие процедуры управления (см. ниже).

4. Общие вопросы оценки/управления существенными рисками

4.1. Общие принципы определения адекватных методов оценки/управления рисками

24. По результатам идентификации существенных рисков необходимо определить адекватные методы оценки и управления ими. Общие принципы определения адекватных методов оценки/управления рисками заключаются в следующем:

24.1. **В зависимости от принципа пропорциональности** применения ВПОДК, более крупные и универсальные банки должны применять более продвинутые методы/широкий спектр методов оценки/управления рисками

24.2. **В зависимости от степени существенности риска** банк должен применять наиболее продвинутые методы/широкий спектр методов оценки/управления данным риском

24.3. В зависимости от сущности риска должны использоваться оптимальные методы оценки/управления риском (например, если риск не имеет адекватной количественной оценки, помимо его экспертной квантификации рекомендуется определить действенные процедуры контроля).

25. Конечная зависимость рекомендуемого (с т.з. необходимой достаточности) уровня «продвинутой» оценки/управления рисками от принципа пропорциональности применения ВПОДК и степени существенности риска определяется следующей таблицей (классификацию методов оценки в зависимости от вида риска см. ниже):

Таблица 4

**Определение адекватного уровня продвинутой
методов оценки/ управления риском**

Существенность риска Уровень пропорц. применения ВПОДК	Наиболее существенные риски	Существенные риски	Несущественные риски
Продвинутый	Продвинутые подходы по оценке и управлению	Индивидуальные количественные подходы	Высокоуровневые оценки
Расширенный	Продвинутые подходы по оценке и управлению	Высокоуровневые оценки	Высокоуровневые экспертные оценки
Базовый	Индивидуальные количественные подходы	Высокоуровневые экспертные оценки	Формальные процессы управления

4.2. Классификация существующих инструментов оценки рисков

26. На практике существует большое многообразие подходов, применяемых для оценки рисков. Существующие инструменты оценки рисков можно подразделить на 2 больших класса: качественные и количественные.

26.1. К **качественным методам** (не основанным на математических моделях или принципах расчета) относятся:

- **Метод экспертных оценок** – когда оценка риска отражает консолидированную позицию экспертов Банка;
- **Упрощенный сценарный анализ** – экспертная оценка риска при условии организации определенного сценария развития ситуации.

26.2. К **количественным методам** относятся:

- Подходы на основе фиксированных (табличных) оценок (например, стандартизованный подход оценки кредитного риска) – упрощенные методы оценки, основанные на использовании простых математических методов;
- Подходы, основанные на элементах (параметрах), отражающих точную оценку риска, соответствующую профилю рисков отдельного банка, но предполагающие расчет результирующих оценок с использованием фиксированных преобразований (формул). Например, подход на основе внутренних кредитных рейтингов для оценки требований к капиталу под кредитный риск согласно Базель II;

- Продвинутое подходы, предполагающие полный цикл оценки риска с использованием собств. моделей. Например, модели экономического капитала для кредитного риска (credit metrics, credit risk +), внутренние модели оценки рыночного риска и т.д.;

- Стресс-тестирование на основе количественной оценки влияния стрессовых сценариев (согласно вышеприведенным подходам).

27. В зависимости от вида риска классификацию подходов к оценке риска с точки зрения «продвинуто» можно представить следующим образом:

Таблица 5

Классификация методов оценки риска по степени «продвинуто» (пример)

Основные виды риска	Продвинутое подходы	Индивидуальные количественные подходы	Высокоуровневые и экспертные оценки
Кредитный риск	Модель кредитного портфеля (ЭК, CVA)	Подход на основе внутренних кредитных рейтингов	Коэффициентные подходы (139-и)
Рыночный риск	Внутренние модели (VaR, sVaR, IRC, ES)	Внутренние модели по фондовому и валютному риску	Коэффициентные подходы (387-п)
Операционный риск	АМА - модели	Гибридные подходы, сочетающие моделирование и подход на основе нормативных показателей	Подход на основе базового индикатора (346-п) и Стандартизованный подход
Риск ликвидности	Модели вероятностных денежных потоков, поведенческие модели, Liquidity VaR	Коэффициенты ликвидности, например LCR, NSFR (согласно Базель III)	Гэп-анализ
Процентный риск банковской книги	VaR процентного риска (для измерения эффекта на чистый процентный доход и экономическую стоимость банка)	Анализ дюрации и стресс тестирование	Гэп переоценки (процентный гэп)
Прочие виды риска	VaR модели, EaR модели	Индивидуальные оценки на базе исторических трендов	Экспертные высокоуровневые оценки (буфер капитала)

4.3. Проверка адекватности применяемых моделей

28. С целью проверки и обеспечения адекватности внутренних моделей оценки риска могут применяться различные методы:

28.1. Проверка (валидация) информации и оценок риска, являющихся основой для более сложных моделей оценки рисков (например, валидация моделей оценки параметров кредитного риска и качества данных согласно требованиям Компонента 1 Базель II).

28.2. Бэк-тестирование – сопоставление результатов работы модели с фактически наблюдаемыми данными (например, сравнение количества случаев, когда фактические потери банка превышали прогнозируемые величины VaR с заданным доверительным уровнем). Однако с учетом ограниченности исторических данных и высоких доверительных уровнях (уровень доверия 99,9% сопоставим с частотой событий один раз в тысячу лет), чтобы статистически определить адекватность модели может потребоваться промежуток времени, недостижимый на практике для большинства видов риска.

28.3. Прочие статистические методы оценки точности модели.

28.4. Качественные подходы: оценка корректности методологии, применяемой в модели, оценка стабильности, объяснимости и приемлемости результата.

29. Качество и точность используемых в рамках ВПОДК моделей должна быть подтверждена соответствующими отчетами банка. Несмотря на то, что отдельные регулятивные требования по валидации таких моделей не установлены, банкам рекомендуется придерживаться требований Компонента 1 Базель II в части всех существенных рисков, идентифицированных в рамках ВПОДК.

4.4. Оценка и управление рисками в рамках Группы

30. Для обеспечения целостности группового ВПОДК и процесса консолидации оценок рисков по субъектам, входящим в группу, необходимо выстраивание целостной системы методов оценки рисков, применяемых на отдельных уровнях группы.

30.1. В общем виде, процесс оценки риска происходит по методу снизу-вверх, т.е. процесс оценки риска следует за потоком данных. При этом возможно, что как методы оценки (модели), так и сами расчеты выполняются централизованно в группе.

30.2. Следующим этапом служит агрегирование оценок риска по субъектам группы и видам риска, таким образом, выполняется переход от уровня субъектов на уровень общей оценки рисков на уровне группы.

30.3. Заключительным этапом служит синхронизация оценок риска группы и на уровне отдельных субъектов (аллокация), т.е. выстраивание прямой взаимосвязи между оценкой риска на уровне отдельного субъекта и соответствующим вкладом в групповой итог. Данный этап необходим для функционирования централизованных процессов планирования и управления капиталом.

31. В соответствии с принципом пропорциональности возможно применение подходов различной степени «продвинутости» в субъектах группы и на консолидированном уровне. При этом:

31.1. В случае внедрения в головной организации продвинутого подхода к оценке рисков, допускается постепенный перевод дочерних организаций на данную методологию.

31.2. Для дочерних организаций, в рамках группового процесса, возможно сохранение упрощенных подходов, если эти подходы соответствуют критерию пропорциональности субъекта. При этом групповая методика консолидированной оценки риска должна предусматривать метод объединения разнородных оценок.

4.5. Документирование методов оценки и управления рисками

32. Определенные для каждого вида риска методы оценки должны быть отражены в соответствующей карте рисков.

33. Процесс построения и проверки качества (валидации) используемых методов оценки должен быть тщательным образом отражен во внутренних нормативных документах банка, входящих в комплект документов по ВПОДК.

5. Общие вопросы учета цикличности в ВПОДК

5.1. Ключевые принципы учета цикличности в ВПОДК

34. ВПОДК связывает стратегические интересы стейкхолдеров с управлением рисками и доступным капиталом. Поскольку оба эти элемента (интересы стейкхолдеров и доступные инструменты управления рисками/капиталом) во многом зависят от рыночной конъюнктуры и фазы экономического цикла¹¹, то вопрос учета цикличности в полной мере относится к задачам ВПОДК.

35. Элементом, формализующим интересы стейкхолдеров и связывающим их с вопросами оценки рисков и управления капиталом является аппетит к риску. Таким образом, **Аппетит к риску является оптимальным элементом для принятия во внимание вопросов цикличности в рамках ВПОДК.**

36. Задача учета цикличности в ВПОДК заключается в обеспечении исполнения стратегических интересов стейкхолдеров, т.е. в соблюдении аппетита к риску, в долгосрочной перспективе, на протяжении всех фаз экономического цикла.

36.1. Основным фактором успешного решения задачи учета цикличности в ВПОДК можно считать исполнение интересов стейкхолдеров (с точки зрения уровня риска и достаточности капитал) в период экономического спада/кризиса.

36.2. Поддержание заданных уровней достаточности капитала в кризисных условиях может потребовать больших ресурсов для покрытия возросших показателей риска.

36.3. При этом привлечение дополнительных ресурсов в кризисных условиях может быть затруднено, или сопряжено со значительными издержками и репутационными рисками, что в свою очередь не соответствует интересам стейкхолдеров.

36.4. Альтернативным подходом выполнения интересов стейкхолдеров служит проведение подготовительных работ – накопление буфера ресурсов на случай экономического спада. Накопление ресурсов в свою очередь оптимально проводить в период экономического роста, характеризующийся относительно высокой доходностью и низкими рисками.

37. Решением поставленной задачи учета цикличности в ВПОДК является применение контр-циклического подхода.

37.1. Идея данного подхода заключается в противодействии экономическим циклам: наращивание ресурсов/создание буферов в период роста и их использование в период спада.

37.2. Такой подход в полной мере соответствует интересам надзорных органов, с точки зрения стабилизации экономики, и стейкхолдеров, обеспечивая непрерывность деятельности и соблюдения аппетита к риску во всех фазах экономического цикла.

38. Алгоритм применения данного подхода (изложен далее в документе) базируется на следующих элементах ВПОДК: аппетит к риску, модели оценки экономического капитала, методики стресс-тестирования и сценарного анализа.

¹¹ Экономический цикл - периодически повторяющиеся на протяжении ряда лет подъемы и спады в экономике. Экономический цикл состоит из нескольких фаз: подъем, кризис, депрессия, оживление.

39. Результаты процесса учета цикличности влияют на определение аппетита к риску и его последующее применение при стратегическом планировании деятельности.

40. Применяемые банком принципы учета цикличности должны быть закреплены в документации по ВПОДК. Желательно выделение отдельного концептуального документа, покрывающего следующие аспекты:

- определение экономических циклов и принципы выбора индикаторов цикла;
- определение текущей фазы цикла и принципы выбора периодов роста и спада;
- перечень метрик аппетита к риску, подверженных циклическим воздействиям;
- методология сценарного анализа метрик аппетита к риску;
- принципы накопления и использования буферов капитала/прочих ресурсов;
- процесс и распределение ролей в рамках процесса управления буфером капитала/прочих ресурсов.

41. Учет влияния цикличности должен проводиться регулярно в рамках процессов определения и мониторинга аппетита к риску (как неотъемлемая часть данных процессов).

5.2. Практические рекомендации по идентификации цикличности

42. С практической точки зрения, задача **идентификации экономических циклов** имеет следующие концептуальные сложности:

42.1.1. Невозможно выделить эталонные или стабильные экономические циклы: эффекты цикличности различной амплитуды и частоты существуют параллельно, что в результате их наложения приводит к резонансным или компенсационным явлениям.

42.1.2. Различные факторы экономики, а следовательно, и факторы риска имеют различную цикличность: так факторы рыночного риска оперативно реагируют на цикличные настроения (демонстрируя краткосрочное циклическое поведение), а факторы кредитного риска, напротив более инерционны, как на входе, так и на выходе из кризиса.

42.1.3. Данная задача не может быть однозначно решена на уровне надзорного органа с помощью учета общих макроэкономических циклов, ведь подверженность цикличности каждого отдельного банка определяется спецификой проводимых операций (цикличность для небольшого регионального банка не совпадает с цикличностью крупного банка федерального значения).

42.1.4. В силу возможного несовпадения регуляторно определенной посредством, например, показателя кредиты к ВВП (credit to GDP) фазы экономического цикла и индивидуальной оценки отдельной кредитной организации представляется вероятным противоречие, когда на фоне макроэкономического спада банк, оперирующий в области/индустрии, не подверженной данной тенденции не приступит к формированию необходимых буферов, а следовательно, когда его индивидуальный цикл перейдет в фазу спада, не будет обладать достаточными ресурсами.

42.1.5. Кроме того, необходимо отметить, что фаза экономического цикла, определенная через, например, показатель кредиты к ВВП (credit to GDP), не будет в равной степени отражать цикличность всех метрик аппетита к риску, например, связанных с риском ликвидности, отдельными факторами кредитного риска, рыночным или операционными рисками.

42.2. Принимая во внимание уровень сложности данного явления (экономических циклов), задача **выявления/идентификации экономических циклов** не может быть в полной мере и с высокой достоверностью (выявление достоверных циклов для глобальных макроэкономических факторов) решена на уровне отдельного финансового института. Необходимо практически применимое (упрощенное) решение, основанное на индивидуальной специфике операций банка.

42.3. С учетом вышесказанного, идентификация цикличности в ВПОДК должна выполняться каждым банком на индивидуальной основе (на внутренних оценках), при этом методика выявления экономических циклов должна зависеть от специфики операций банка и перечня существенных для него рисков.

** Необходимо отметить, что основная идея в указании некой "внутренней" роли банка в учете цикличности заключалась в следующем:*

1. учет в достаточности капитала общих макроэкономических циклов уже будет реализован в рамках компонента 1 согласно Базель 3. Там вводится показатель Кредиты/ВВП, в зависимости от значения которого банкам будет включаться/выключаться буфер капитала (повышение норматива достаточности).

2. в риск аппетите может быть определено большое количество метрик (например, по ликвидности, доходности, операционному риску и т.д.), которые могут иметь другую цикличность (степень реакции на макроэкономические изменения). Следовательно, одного контрциклического буфера капитала может не хватить для соблюдения аппетита к риску в кризисе - необходимы дополнительные подходы по накоплению ресурсов.

При этом "внутренний" учет цикличности ни в коей мере не идет в разрез с наблюдаемыми "системными" влияниями (которые фактически наблюдались в кризис), ведь если зависимость между фактическими макрофакторами и реальным (историческим) поведением показателей риска отдельного банка будет подтверждена статистически (что вполне вероятно, вряд ли найдется банк, не испытавший проблем с ликвидностью или дефолтами в 2008-2009 годах), то этот "системный" кризис найдет прямое отражение во "внутреннем" подходе к учету цикличности.

Таким образом, основная задача - показать, что банк должен исследовать собственную (истинную) подверженность цикличности, а не ограничиваться единым формальным подходом регулятора. т.е. "истинное" (внутреннее, в рамках Компонента 2) противопоставляется "обобщенному" (регуляторное на базе Кредиты/ВВП, Компонент 1).

43. Практические подходы по выявлению экономических циклов

43.1. С целью выявления цикличности, присущей операциям банка рекомендуется провести регрессионный анализ между индикаторами риска (см. индикаторы, используемые для идентификации существенных рисков) и макроэкономическими показателями (например, темпы роста ВВП, уровень безработицы, цены на нефть, курсы валют, уровень процентных ставок, фондовые индексы и т.д.). Для получения статистически более значимых результатов возможно применение методов эконометрического анализа (сдвиги, трансформации, GARCH модели).

43.2. Наличие статистически значимой корреляции свидетельствует о взаимосвязи между макроэкономическими переменными и индикаторами значимых рисков – формируются пары макроэкономический показатель/индикатор риска. Рекомендуется из всех сформировавшихся пар отобрать пары, включающие индикаторы риска, наиболее тесно связанные с метриками, входящими в аппетит к риску.

43.3. Идентификацию циклов следует проводить по временным рядам факторов риска, а не исходных макроэкономических показателей, таким образом, обеспечивая учет специфики операций банка.

43.4. Определение продолжительности циклов и текущей фазы цикла может проводиться с использованием методов графического анализа, анализа скользящих средних, выделения трендов.

43.5. Для данного анализа рекомендуется использовать временные ряды за максимально доступную историческую глубину, удовлетворяющую следующим требованиям:

- Экономическая ситуация в исторические периоды времени должна в общем виде соответствовать* текущей;
- Спектр операций банка в исторические периоды времени должен в общем виде соответствовать* их текущему перечню.

* «в общем виде соответствовать» в данном контексте подразумевает отсутствие глобальных структурных различий (например, переход от фиксированного курса валюты к рыночному, перехода из розничного сегмента в корпоративный)

43.6. Результатом данного шага является определение циклов и текущей фазы цикла по каждому фактору риска.

44. Переход от оценки циклов по факторам риска к цикличности показателей аппетита к риску проводится посредством подходов, используемых при сценарном анализе/стресс-тестировании.

5.3. Алгоритм учета цикличности в ВПОДК

45. Учет экономических циклов в ВПОДК может быть выполнен согласно следующему алгоритму:

45.1. Выявление факторов риска, наиболее тесно связанных с метриками аппетита к риску (например, основные драйверы экономического капитала).

45.2. Определение структуры цикличности и текущего значения по данным факторам с учетом влияния макроэкономических показателей.

45.3. Разработка сценариев, соответствующих фазе роста и фазе спада и определение значений факторов риска в данных точках.

45.4. Оценка влияния данных сценариев на показатели аппетита к риску. Т.е. расчет показателей/метрик аппетита к риску в сценарных условиях (например, величину экономического капитала в сценарных условиях)

45.5. Определение текущей фазы цикла с т.з. аппетита к риску путем сопоставления текущей величины метрики аппетита к риску со сценарными (например, сравнив фактический ЭК со сценарными значениями роста и спада). Рекомендуется выделять следующие состояния:

- Рост: текущее значение метрики аппетита к риску находится в зоне 75%-100% интервала от значения метрики в сценарии спада до значения метрики в сценарии роста
- Спад: значение метрики аппетита к риску находится в зоне 0%-25% интервала от значения метрики в сценарии спада до значения метрики в сценарии роста
- Стабильная область – при прочих условиях

45.6. Сравнение показателей метрик аппетита к риску в условиях сценария спада с установленными лимитами и определение необходимых превентивных мер (например, при сопоставлении ЭК в сценарии спада с величиной внутреннего капитала может возникнуть ситуация когда величина ЭК превысила установленный лимит (в процентах от внутреннего капитала), в таком случае величина превышения должна быть включена в расчет текущего буфера внутреннего капитала).

45.7. Включение превентивных мер (если они необходимы для соблюдения аппетита к риску в сценарии спада) в текущий уровень аппетита к риску определяется исходя из текущей фазы цикла:

- В фазе роста: превентивные меры включаются в полном объеме в лимит соответствующей метрики аппетита к риску (например, лимит на величину экономического капитала устанавливается с учетом необходимого буфера под сценарий спада)
- В фазе спада: дополнительные превентивные меры не устанавливаются – предполагается использование ранее созданных буферов.

- В стабильной фазе: превентивные меры включаются в соответствующие метрики аппетита к риску в качестве контрольных уровней, пороговых значений.

45.8. На каждом этапе экономического цикла банк должен обеспечивать достаточность капитала в соответствии с требованиями аппетита к риску.

45.9. Контроль за исполнением мер осуществляется в рамках контроля соблюдения аппетита к риску.

Список литературы

Предлагается вести список отдельно для упрощения последующей консолидации

- «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы» в переводе Банка России (<http://cbr.ru/search/print.asp?File=/today/ms/bn/basel.htm>)

- «О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала», письмо Банка России № 96-Т от 29.06.2011 (доступно в Вестнике Банка России № 37 (1280), доступен по ссылке <http://cbr.ru/publ/Vestnik/ves110707037.pdf>)

- Comments on Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement – consultative document, www.bis.org/publ/bcbs201/cacomments.htm

- Prudential sourcebook for Banks, Building Societies and Investment Firms Chapter 2, paragraphs “Proportionality of an ICAAP”

- FINANCIAL SERVICES ICAAP in Europe. Moving in Different Directions..., may 2011, kpmg.com

- Оценка достаточности собственного капитала банка. 2009. URL: www.banki-delo.ru

- Guidelines on Bank-Wide Risk Management Internal Capital Adequacy Assessment Process <http://www.oenb.at>

- Выявление системно значимых финансовых организаций: обзор методологий, С. А. Айвазян, И. К. Андриевская Р. Конноли, Г. И. Пеникас, УДК 336.71; ББК 65.262.1

- Amendment to the Capital Accord to incorporate market risks, 2005;

- Prudential sourcebook for Banks, Building Societies and Investment Firms (BIPRU), 2012;

- Regulation governing the capital adequacy of institutions, groups of institutions and financial holding groups, 2006;

- Revisions to the Basel II market risk framework, 2010 (доступен по ссылке: <http://www.bis.org/publ/bcbs193.pdf>);

- Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk (доступен по ссылке: <http://www.bis.org/publ/bcbs108.pdf>);

- «Базель III: Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора», Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems (доступен по ссылке: <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>);

- Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools (доступен по ссылке: <http://www.bis.org/publ/bcbs238.pdf>);

- «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы» в переводе Банка России (<http://cbr.ru/search/print.asp?File=/today/ms/bn/basel.htm>)

- Письмо ЦБРФ от 29 Июня 2011 г. N 96-Т "О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала"(доступно в Вестнике Банка России № 37 (1280), доступен по ссылке <http://cbr.ru/publ/Vestnik/ves110707037.pdf>);

- Письмо ЦБРФ от 2 октября 2007 г. N 15-1-3-6/3995 О международных подходах (стандартах) организации управления процентным риском

- Письмо ЦБРФ от 30 июня 2005 г. N 92-Т Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах

- Barclays PLC - 2010 Annual Report.

- JP Morgan Chase - 2010 Annual Report;

- SOCIETE GENERALE GROUP - 2011 Registration Document

Дополнительные материалы к разделу 1

Позиция Банка России

Позиция Банка России по данному вопросу содержится в Методологических рекомендациях в Письме 96-Т. В частности релевантными являются следующие выдержки:

- «Внутренние процедуры оценки достаточности капитала (далее - ВПОДК) представляют собой процесс оценки кредитной организацией достаточности имеющегося в ее распоряжении (доступного ей) капитала, то есть внутреннего капитала (далее - ВК) для покрытия принятых и потенциальных рисков и являются частью ее корпоративной культуры. ВПОДК также включают процедуры планирования капитала исходя из установленной стратегии развития кредитной организации, ориентиров роста бизнеса и результатов всесторонней текущей оценки указанных рисков, стресс-тестирования устойчивости кредитной организации по отношению к внутренним и внешним факторам рисков (далее - стресс-тестирование)».

- «Основной целью ВПОДК является обеспечение достаточности ВК для покрытия принятых рисков на постоянной основе».

- «ВПОДК также включают процедуры планирования капитала исходя из установленной стратегии развития кредитной организации, ориентиров роста бизнеса и результатов всесторонней текущей оценки указанных рисков, стресс-тестирования».

- «... основой для разработки ВПОДК являются ориентиры по развитию бизнеса и планируемые (целевые) уровни капитала, определенные в стратегии развития кредитной организации».

- «ВПОДК утверждаются органами управления кредитной организации».

- «Важно, чтобы ВПОДК кредитной организации включали:

- - контроль со стороны совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, ее единоличного и коллегиальных исполнительных органов за достаточностью капитала кредитной организации, эффективностью применяемых в кредитной организации процедур управления рисками и капиталом, соответствием данных процедур стратегии развития кредитной организации, характеру и масштабу деятельности кредитной организации, а также последовательностью их применения в кредитной организации;

- - методы и процедуры идентификации существенных для кредитной организации видов рисков;

- - методы и процедуры оценки существенных для кредитной организации рисков;

- - методы и процедуры планирования, определения потребности в капитале, оценки достаточности и распределения капитала по видам рисков и направлениям деятельности кредитной организации;

- - систему мониторинга и внутренней отчетности по существенным для кредитной организации рискам, позволяющую оценивать влияние изменения характера и размера рисков на размер достаточности капитала;

- систему внутреннего контроля».

- «Обеспечение на уровне организационной структуры кредитной организации разделения функций, связанных с принятием рисков, и управлением ими».

- «Осуществление в кредитной организации независимой агрегированной оценки подверженности кредитной организации всем существенным для нее видам рисков и соотнесения результатов такой оценки с имеющимся в распоряжении кредитной организации капиталом».

- «Рекомендуется, чтобы документация ВПОДК утверждалась органами управления кредитной организации в соответствии с установленным ими порядком и поддерживалась в актуальном состоянии. Документация ВПОДК представляет собой совокупность внутренних документов (политик и процедур) кредитной организации в области стратегического планирования (стратегия развития кредитной организации), организации корпоративного управления (организационная структура, распределение полномочий и обязанностей), планирования и распределения капитала, определения, оценки, постоянного мониторинга и контроля существующих и потенциальных рисков, внутреннего контроля.

- «4.1. Важно, чтобы система управления рисками, разработанная кредитной организацией, позволяла:

- 4.1.1. идентифицировать риски, присущие ее деятельности...

- 4.1.2. осуществлять оценку уровней принятых рисков...

- 4.1.3. осуществлять агрегирование количественных оценок...

- 4.1.4. осуществлять постоянный мониторинг (контроль)... рекомендуется определить систему лимитов и процедуру контроля за их использованием...»

Позиция Базельского комитета

Положения «Базель 2»¹² не содержат прямого определения ВПОДК, но позволяют выделить следующие принципы:

- «Три основных сферы могут считаться особенно приемлемыми для применения Компонента 2: риски, рассмотренные, но не учтенные полностью в контексте Компонента 1 (например, риск концентрации кредита); факторы, не принятые в расчет в рамках Компонента 1 (например, процентный риск банковского портфеля, предпринимательский и стратегический риски); внешние факторы (например, влияние цикла деловой активности). Еще одним важным аспектом Компонента 2 является оценка соблюдения минимальных стандартов и требований раскрытия информации в рамках продвинутых методов Компонента 1» [п.724]

- «При оценке достаточности капитала руководству банка необходимо учитывать конкретную стадию цикла деловой активности. Необходимо проводить тщательное, ориентированное на будущее стресс-тестирование для выявления возможных событий» [п. 726]

- «основные черты: Надзор со стороны совета директоров и высшего руководства; Обоснованная оценка капитала; Всесторонняя оценка рисков; Мониторинг и отчетность; Проверка систем внутреннего контроля.» [п. 727]

- «Основными элементами обоснованной оценки капитала являются: Политика и процедуры, обеспечивающие банку возможность выявлять и измерять степень всех существенных рисков и отчитываться о них; Процесс соотнесения капитала с уровнем риска; Процесс, в ходе которого определяются ориентиры достаточности капитала с учетом стратегических целей и бизнес-плана банка; Процесс внутреннего контроля, проверок и аудита для обеспечения целостности общего процесса управления.» [п. 731]

- «Банк должен создать адекватную систему мониторинга и отчетности по разным видам риска, а также оценки влияния изменений характера риска на требования к капиталу.» [п. 743]

- «Структура внутреннего контроля банка имеет большое значение для процесса оценки капитала.» [п. 744]

- «Органы надзора должны учитывать качество внутрибанковских систем отчетности, способы агрегирования деловых рисков и операций, а также предшествующие примеры реакции руководства на возникновение или изменение характера рисков.» [п. 751]

¹² На основании рабочего перевода Банка России «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы»

- «Комитет считает контроль за соблюдением минимальных стандартов и квалификационных критериев неотъемлемой частью надзорного процесса в соответствии с Принципом 2. При установлении минимальных критериев Комитет учитывал существующую в отрасли практику и полагает, что эти минимальные стандарты обеспечат органы надзора полезным набором ориентиров, отвечающих ожиданиям руководства банка в отношении эффективного управления риском и распределения капитала.» [п. 754]

Дополнительная информация: выдержки из статьи «Managing Capital Adequacy with the Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP)»¹³:

- Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) – внутренняя оценка достаточности капитала для покрытия всех материальных рисков, которым подвержен Банк.

- Основная цель ICAAP – подтвердить понимание Банком характеристик рисков и убедиться в обеспеченности Банка соответствующей системой оценки, измерения и мониторинга рисков. Одной из целей является определение Экономического капитала, требуемого для покрытия всех рисков, с которыми сталкивается Банк.

- Основные принципы ICAAP:

- - Принцип пропорциональности: данный принцип определяет специфику ICAAP и предусматривает соответствие данной специфики принципам пропорциональности уровню риска, сложности и масштабу деятельности Банка;

- - Принцип прогнозирования: ICAAP должен учитывать не только существующие риски, с которыми сталкивается Банк, но и потенциальные риски и будущие бизнес стратегии;

- - Принцип динамичности осуществляемого процесса: ICAAP не является статическим процессом, а скорее динамическим, воспроизводимым на непрерывной основе для того, чтобы обеспечить уверенность в том, что Банк обладает устойчивыми системами управления рисками и обладает достаточным внутренним капиталом для покрытия рисков в каждый момент времени

- - Принцип эволюционного развития: ICAAP должен периодически пересматриваться в целях выявления уязвимостей, повышения эффективности и актуализации методов и процедур для соответствия изменчивой природе рисков и удовлетворению внутренних планов Банка.

По результатам сравнения положений Банка России с требованиями Базельского комитета можно сделать следующие выводы:

- Нормативные документы не содержат целостного и структурированного описания понятия ВПОДК и структуры/взаимосвязи его необходимых элементов, но дают перечень элементов, которые должны включаться в ВПОДК (определяют периметр)

- Как в ВПОДК, так и в ICAAP отсутствует конкретный перечень материальных рисков, не определены принципы существенности (материальности), что затрудняет идентификацию рисков.

- Положения не содержат внутренних противоречий и согласованы между собой. При этом положения Банка России более детально описывают требования к элементам ВПОДК с точки зрения коммерческого банка, в то время как Базельский комитет большое влияние уделяет роли надзорного органа.

- Можно отметить, что Базельский комитет большое внимание уделяет процедурам внутреннего контроля, участию руководства и выполнению требований Компонента 1, в то время как Банк России большее внимание уделяет управлению дополнительными существенными рисками (за рамками Компонента 1).

¹³ Managing Capital Adequacy with the Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) - Challenges and Best Practices (Oracle Financial Services)

Дополнительные материалы к разделу 2

Позиция Банка России

В соответствии с **Письмом ЦБ РФ от 29 Июня 2011 г. N 96-Т «О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала»**, Банк России рассматривает принцип пропорциональности следующим образом:

«<...> В целях разработки ВПОДК решения о выборе методов и процедур управления рисками и капиталом принимаются кредитной организацией самостоятельно исходя из принципа пропорциональности, заключающегося в том, что кредитные организации, деятельность которых не связана с осуществлением сложных операций, могут применять более простые методы и процедуры управления капиталом и рисками, а кредитные организации, осуществляющие сложные операции, ведущие бизнес на международном рынке, напротив, могут применять более продвинутые, современные методы и процедуры управления рисками и капиталом. <...> Чем более существенным считается риск исходя из выбранной кредитной организацией системы показателей, тем более совершенные процедуры могут применяться кредитной организацией в целях оценки риска и управления им; <...> В отношении кредитного, рыночного и операционного рисков кредитная организация может использовать наряду со стандартными методами оценки, применение которых в целях определения достаточности собственных средств (капитала) установлено в Инструкции Банка России от 16.01.2004 N 110-И "Об обязательных нормативах банков", с изменениями (далее - Инструкция Банка России N 110-И), также и собственные внутренние методы оценки. <...> Поскольку базовый подход позволяет получить лишь весьма приблизительную оценку необходимого кредитной организации капитала, руководствуясь принципом пропорциональности, его использование может быть рекомендовано только небольшим кредитным организациям. Крупным кредитным организациям, использующим внутренние модели для оценки рисков, в дополнение к базовому подходу рекомендуется применять более совершенные методы оценки совокупного объема необходимого кредитной организации капитала, например, методологию определения экономического капитала. При разработке методологии определения экономического капитала кредитным организациям рекомендуется ориентироваться на лучшую международную практику организации подобных систем <...>»

Позиция Европейских регуляторов

Позиция органа финансового регулирования и надзора Великобритании (FSA)¹⁴

FSA (Financial Service Authority) использует принцип пропорциональности в регуляторном процессе, в том числе и в отношении ВПОДК. Соответственно, в зависимости от категории кредитной организации – небольшой организации с простой деятельностью, организации со сложной деятельностью и организации с комплексной деятельностью – варьируются требования ко ВПОДК, включая процедуры к методам / моделям анализа, а также и к отчетности.

Материал Базельского комитета по банковскому надзору по определению глобальных системно значимых банков¹⁵

Базельским комитетом разработаны меры по выявлению и регулированию **глобальных системно значимых банков (ГСЗБ)**, предполагающие для этой категории повышенные требования к достаточности капитала и качеству активов.

¹⁴ «Prudential sourcebook for Banks, Building Societies and Investment Firms Chapter 2, paragraphs “Proportionality of an ICAAP”».

¹⁵ Comments on Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency

В качестве основных критериев системной значимости рассматриваются:

- размер кредитной организации (величина совокупных активов);
- взаимозависимость (на финансовых рынках) кредитных организаций, имеющих договорные обязательства друг с другом;
- заменяемость кредитной организации в качестве участника рынка ценных бумаг и поставщика клиентских услуг;
- степень сложности кредитной организации;
- международная деятельность кредитной организации.

Контроль за соблюдением пропорциональности в рамках процесса банковского надзора и оценки (SREP)¹⁶

Во Франции SREP (Supervisory Review and Evaluation Process -Процесс Банковского Надзора и Оценки) состоит из внешних и внутренних оценок, включая как количественные, так и качественные аспекты. Оценка регулятора Франции классифицирует риски каждого банка на основании карточки рисков, включающей отчеты и результаты ВПОДК банка. Интенсивность и методы анализа могут отличаться в зависимости от структуры и степени сложности организации.

В Нидерландах структура ВПОДК банков, должна соответствовать руководящим принципам Комитета европейских банковских надзорных органов (CEBS) для ВПОДК, а также минимальным требованиям по стресс-тестированию процентного риска по банковской книге и концентрации рисков Центрального Банка Нидерландов (DNB). Тем не менее, в соответствии с принципом пропорциональности, ожидаемый стандарт в отношении применяемых методов зависит от размера и сложности деятельности банка. К примеру, крупным банкам необходимо использовать модель экономического капитала в расчете требуемого капитала.

Центральный Банк **Австрии** (OeNB) совместно со Службой по финансовым рынкам Австрии [8] выделяет следующие индикаторы, на основании которых, в соответствии с принципом пропорциональности, могут выбираться подходы к применению ВПОДК:

- Рискованность и комплексность осуществляемых операций;
- Размер банка;
- Структура его деятельности по направлениям бизнеса;
- Значимость новых рынков и новых операций (международные бизнес направления и торговая деятельность, обширная деятельность за рубежом, и.т.д.).

Полные рекомендации представлены в документе «Guidelines on Bank-Wide Risk Management. Internal Capital Adequacy Assessment Process.»

Опыт коммерческих банков, лучшие практики

В странах с «продвинутым» регулированием принцип пропорциональности реализуется на централизованной основе. Регуляторы дифференцируют требования к ВПОДК по размеру, спектру операций и другим параметрам уровня сложности банков.

В России при регуляторной пропорциональности не столько риск-менеджмента, сколько общего надзора, исторически, интуитивно, стихийно складывается пропорциональность риск-менеджмента. Крупные банки, как правило, выделяют существенные ресурсы на это направление (а также получают дополнительные преимущества, связанные с эффектом масштаба) и имеют более развитые полнофункциональные системы риск-менеджмента.

¹⁶ FINANCIAL SERVICES ICAAP in Europe. Moving in Different Directions..., may 2011, kpmg.com

Определенное отставание в области риск-менеджмента российской банковской системы по сравнению с крупнейшими международными банками представляется адекватным общим различиям в масштабах деятельности и сложности используемых финансовых инструментов.

Дополнительные материалы к разделу 3

Позиция банка России.

Позиция Банка России по данному вопросу изложена в Методологических рекомендациях в Письме 96-Т. В частности релевантными являются следующие выдержки:

Использование внутренних моделей:

«Важно, чтобы ВПОДК кредитной организации включали: <...> - методы и процедуры идентификации существенных для кредитной организации видов рисков...» (п. 1.4. Письма Банка России № 96-Т).

Требования/рекомендации к внутренней документации:

«Важно, чтобы документация ВПОДК в том числе устанавливала: <...> подробные процедуры управления отдельными видами рисков и оценки достаточности капитала, включающие методологию идентификации существенных для кредитной организации видов рисков, описание процессов управления рисками, методологию оценки, контроля и мониторинга по каждому виду риска, методы, применяемые для агрегирования рисков и оценки достаточности капитала, описание процедур разработки (создания) новых продуктов и (или) порядка выхода на новые рынки» (п. 3.2.2. Письма Банка России № 96-Т).

Приоритетный подход, адекватность и валидация моделей

«В целях обеспечения идентификации рисков кредитной организации рекомендуется определить внутренний подход к классификации рисков и разработать методологию идентификации существенных (несущественных) для кредитной организации видов рисков, позволяющую выявлять возможно большее количество рисков, которым может подвергаться кредитная организация, включая новые риски, появляющиеся в ее деятельности, в том числе в связи с началом осуществления ею новых видов операций (внедрением новых продуктов), выходом на новые рынки.

Методология идентификации существенных для кредитной организации рисков может основываться на системе показателей, характеризующих:

- уровень рисков, заключенный в операциях, осуществляемых кредитной организацией (например, о высоком уровне кредитного риска, принятого кредитной организацией, может свидетельствовать высокая доля ссуд в портфеле кредитной организации, выданных заемщикам с низким уровнем кредитоспособности, что, в свою очередь, может служить основанием для признания кредитного риска существенным для кредитной организации);

- сложность операций (сделок), осуществляемых кредитной организацией;

- объемы осуществляемых операций (сделок) по отдельным направлениям деятельности (например, существенный масштаб международных операций кредитной организации может служить основанием для признания существенным для кредитной организации странового риска);

- начало осуществления новых видов операций (внедрения новых продуктов) (например, начало осуществления торговых операций с ценными бумагами может являться основанием для признания рыночного риска в качестве существенного).

Разработка данной системы показателей является важной с позиции применения принципа пропорциональности в области оценки и управления рисками. Чем более существенным считается риск исходя из выбранной кредитной организацией системы показателей, тем более совершенные процедуры могут применяться кредитной организацией в целях оценки риска и управления им» (П.4.1.1. Письма Банка России № 96-Т).

Позиция Европейских регуляторов.

45.10. Управление по финансовому регулированию и надзору Великобритании

«...мы ожидаем, что фирмы [банки] смогут продемонстрировать нам, с надлежащим уровнем детализации, почему они считают тот или иной риск несущественным и не нуждающимся в стресс-тестировании» (п. 2.57, Policy Statement 09/20, “Stress and Scenario Testing”).

Базельский комитет по банковскому надзору

«Основными элементами обоснованной оценки капитала являются:

Политика и процедуры, обеспечивающие банку возможность выявлять и измерять степень всех существенных рисков и отчитываться о них;...» (п. 731, Basel II в переводе ЦБ РФ).

Дополнительные материалы к разделу 4

Позиция Банка России

Позиция Банка России по данному вопросу изложена в Методологических рекомендациях в Письме 96-Т. В частности релевантными являются следующие выдержки.

Общие положения измерения существенных рисков

«В отношении каждого из существенных видов рисков кредитной организации рекомендуется определить методологию оценки данного вида риска (определения потребности в капитале), включая набор и источники данных, используемых для оценки риска, методологию проведения стресс-тестирования, методы, используемые кредитной организацией для снижения риска (risk mitigation techniques) и управления остаточным риском (Остаточный риск - это риск, возникающий в связи с тем, что применяемые кредитной организацией методы снижения риска могут не дать ожидаемого эффекта в связи с реализацией в отношении принятого обеспечения, например, правового риска, риска ликвидности.)

Для рисков, количественную оценку которых осуществить сложно, кредитная организация может разработать методологию, обеспечивающую их оценку качественными методами.

Выбор методов оценки рисков, применяемых в рамках ВПОДК, кредитная организация осуществляет самостоятельно, основываясь на принципе пропорциональности. В отношении кредитного, рыночного и операционного рисков кредитная организация может использовать наряду со стандартными методами оценки, применение которых в целях определения достаточности собственных средств (капитала) установлено в Инструкции Банка России от 16.01.2004 N 110-И "Об обязательных нормативах банков", с изменениями (далее - Инструкция Банка России N 110-И), также и собственные внутренние методы оценки.

В случае применения кредитной организацией в рамках ВПОДК внутренних методов оценки, основанных на применении математических моделей, рекомендуется, чтобы методология их построения, а также организация процедур по управлению соответствующим риском, соответствовала минимальным требованиям (количественным и качественным), предъявляемым Базелем II.» (п. 4.1.2 Приложения 1 96-Т).

Приоритетный подход, адекватность и валидация моделей

В части рыночного риска:

«При разработке внутренних моделей оценки рыночного риска кредитной организации рекомендуется руководствоваться лучшей международной практикой в этой области и рекомендациями БКБН» (п. 2.6 Приложения 1 96-Т).

«На регулярной основе осуществлять контроль за адекватностью оценок рыночного риска, получаемых с помощью внутренних моделей. Рекомендуется, чтобы подразделение кредитной организации, независимое от подразделения, ответственного за разработку и применение внутренних моделей оценки рыночного риска, анализировало результаты работы внутренних моделей, проводило бэк-тестинг применяемых моделей, а также на регулярной основе формировало отчеты единоличному и коллегиальному исполнительным органам кредитной организации;...» (п. 2.7 Приложения 1 96-Т).

В части кредитного риска:

«При построении внутренних моделей оценки кредитного риска кредитной организации рекомендуется учитывать лучшую мировую практику в этой области, а также рекомендации БКБН, в частности, минимальные требования (количественные и качественные), предъявляемые Базелем II к используемым кредитными организациями внутренним моделям по оценке требований к капиталу, разработанным в рамках IRB-подхода, а также внутренним процедурам по управлению кредитным риском» (п. 1.2 Приложения 1 96-Т).

«Рекомендуется, чтобы системы оценки кредитного риска, принятые в кредитной организации, позволяли осуществлять содержательную оценку характеристик кредитоспособности заемщиков (контрагентов), а также разграничение и количественную оценку уровней риска, принятых в результате осуществления с ними операций (сделок)» (п. 1.2 Приложения 1 96-Т).

«Важно, чтобы проверки внутренних моделей оценки кредитного риска, включая адекватность получаемых с их помощью оценок мер (параметров) риска, осуществлялись на регулярной основе службой внутреннего контроля» (п. 1.9 Приложения 1 96-Т).

В части риска концентрации:

«При оценке необходимого капитала для покрытия риска концентрации кредитной организации целесообразно принимать во внимание качество процедур управления риском концентрации, эффективность принимаемых органами управления мероприятий (управленческих действий) по снижению (приведению к приемлемому уровню) риска концентрации, а также результатов стресс-тестирования» (п. 8.4 Приложения 1 96-Т).

В части операционного риска:

«Рекомендуется создать и систематически отслеживать аналитическую базу данных о понесенных операционных убытках. Важно обеспечить, чтобы аналитическая база данных о понесенных операционных убытках была всеобъемлющей, то есть учитывала все существенные события и риски по направлениям деятельности (подразделениям), отдельным операциям (сделкам), и содержала в том числе информацию о видах и размерах, датах понесения (возмещения) операционных убытков в разрезе направлений деятельности, отдельных операций (сделок), обстоятельств их возникновения и выявления» (п.3.6 Приложения 1 96-Т).

«Кредитным организациям, использующим АМА-подход, при возникновении операционных убытков целесообразно производить бэк-тестинг модели (сопоставление прогнозных оценок с размерами понесенных операционных убытков, имевших место за соответствующий период, анализировать причины полученных расхождений) и вносить

необходимые изменения в применяемые методики и математические модели» (п 3.10 Приложения 1 96-Т).

В части процентного риска банковской книги:

«Для оценки уровня принятого процентного риска кредитная организация может использовать любые общепринятые в мировой практике методы измерения процентного риска - гэп-анализ, метод дюрации, имитационные модели.

В качестве базового метода оценки процентного риска рекомендуется использовать метод модифицированной дюрации с применением стресс-теста на изменение сдвига процентной ставки на 200 базисных пунктов либо гэп-анализ.

Кредитной организации рекомендуется использовать методы оценки процентного риска, охватывающие все существенные источники процентного риска, присущие проводимым кредитной организацией операциям (сделкам), чувствительным к изменению процентных ставок. В отношении номинированных в иностранной валюте открытых позиций по финансовым инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок, объем которых в отдельной иностранной валюте составляет 5 и более процентов от общей величины активов (обязательств), чувствительных к изменению процентных ставок, целесообразно проводить измерение процентного риска отдельно по каждой из этих иностранных валют.

Принятые в рамках методологии оценки процентного риска допущения, используемые, например, при определении сроков погашения (исполнения) активов и обязательств, а также их стоимости, рекомендуется зафиксировать во внутренних документах кредитной организации. Рекомендуется также проводить анализ чувствительности результатов оценки процентного риска к изменению установленных допущений. Важно, чтобы зависимость результатов оценки процентного риска от принятых допущений была понятна как подразделениям, ответственным за принятие и управление риском, так и органам управления и руководителям подразделений кредитной организации.» (п 4.4 Приложения 1 96-Т).

«Кредитной организации рекомендуется с установленной во внутренних документах периодичностью проводить стресс-тестирование устойчивости к процентному риску. При проведении стресс-тестирования могут использоваться следующие сценарии:

- исторические;
- предусматривающие изменение общего уровня процентных ставок, например сценарии роста или снижения на 400 базисных пунктов доходности финансовых инструментов, чувствительных к изменению процентных ставок;
- предусматривающие изменение доходности (угла наклона и формы кривой доходности);
- предусматривающие изменение соотношений между процентными ставками по привлекаемому и размещаемому кредитной организацией ресурсам (базисный риск);
- предусматривающие изменение степени волатильности рыночных процентных ставок;
- предусматривающие резкие ухудшения ключевых рыночных, финансовых и (или) иных факторов и условий деятельности кредитной организации (наихудший вариант развития событий).

Кредитной организации рекомендуется использовать методологию (сценарии) стресс-тестирования, соответствующую структуре ее бизнеса и профилю принимаемых рисков.» (п 4.8 Приложения 1 96-Т)

Международный опыт по построению моделей оценки процентного риска банковской книги, основанный на рекомендациях БКБН обобщен в Письме Банка России от 2 октября 2007 г. N 15-1-3-6/3995, носящем ознакомительный характер.

В части риска ликвидности:

«В ситуации, когда кредитная организация использует элементы моделирования состояния активов и пассивов, учитывающие "поведенческие" характеристики, базирующиеся на прогнозах поведения клиентов, в том числе вкладчиков, состояния финансовых рынков, важно, чтобы внутренние документы кредитной организации содержали четкое описание используемых методов математического и статистического анализа и базовых допущений. Рекомендуется также осуществлять анализ чувствительности применяемой методологии к изменению установленных допущений.» (п 5.1 Приложения 1 96-Т)

«Кредитной организации рекомендуется осуществлять анализ состояния ликвидности на различную временную перспективу (краткосрочная, текущая, долгосрочная ликвидность), а также оценивать состояние ликвидности с использованием сценариев¹⁷ негативного для кредитной организации развития событий, обусловленных изменениями параметров рынка, финансового положения контрагентов (заемщиков, кредиторов), иными обстоятельствами, способными оказать влияние на состояние ликвидности кредитной организации.

Кредитной организации также рекомендуется определить, будут ли в отношении риска ликвидности (либо отдельных его форм) определяться требования к капиталу либо управление риском ликвидности будет осуществляться в кредитной организации посредством установления процедур по управлению данным видом риска и выделения капитала на его покрытие в рамках Компонента 2 Базеля II.» (п 5.6 Приложения 1 96-Т).

В части правового риска:

«Рекомендуется, чтобы процедуры по управлению правовым риском в том числе устанавливали:

- методы выявления и оценки внутренних¹⁸ и внешних¹⁹ факторов возникновения правового риска;

- критерии оценки уровня правового риска с учетом факторов его возникновения²⁰;

- наиболее оптимальные способы получения сведений от клиентов, в том числе обслуживаемых с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг), необходимых для их идентификации, установления и идентификации выгодоприобретателей²¹.» (п 6.1 Приложения 1 96-Т)

¹⁷ Наиболее распространенные сценарии могут быть сгруппированы в три категории: 1) обычные операционные сценарии, в рамках которых трудности с ликвидностью не становятся острыми, и предпринимаемые кредитной организацией контрмеры имеют характер обычных операций; 2) сценарии, предусматривающие острую нехватку ликвидности, восполнение которой требует принятия чрезвычайных мер, зачастую предполагающих внешнее вмешательство; 3) сценарии общего рыночного кризиса.

¹⁸ К внутренним факторам возникновения правового риска, например, могут относиться несоблюдение кредитной организацией законодательства и нормативных актов, несоответствие внутренних документов кредитной организации законодательству Российской Федерации, неэффективная организация правовой работы, приводящая к правовым ошибкам, нарушение кредитной организацией условий договоров.

¹⁹ К внешним факторам возникновения правового риска, например, могут относиться несовершенство правовой системы, нарушения клиентами и контрагентами кредитной организации условий договоров, законодательства и нормативных актов, нахождение кредитной организации, ее филиалов, дочерних и зависимых организаций, клиентов и контрагентов под юрисдикцией различных государств.

²⁰ В качестве критериев оценки уровня правового риска могут быть использованы: возрастание (сокращение) количества жалоб и претензий к кредитной организации, увеличение (уменьшение) случаев нарушения кредитной организацией законодательства, увеличение (уменьшение) числа и размеров выплат денежных средств кредитной организацией на основании постановлений (решений) судов, применение мер воздействия к кредитной организации со стороны органов регулирования и надзора, динамика применения указанных мер воздействия.

²¹ Кредитная организация может, если это определено в ее внутренних документах (стратегии кредитной организации в области рисков), рассматривать правовой риск в качестве одного из видов операционного риска и осуществлять управление правовым риском в рамках общих процедур по управлению операционным риском.

Рекомендации по организации процесса управления правовым риском изложены в письме ЦБРФ от 30 июня 2005 г. N 92-Т.

В части риска потери деловой репутации:

«Рекомендуется, чтобы процедуры по управлению риском потери деловой репутации в том числе устанавливали:

- определение риска потери деловой репутации и его отличительные признаки от иных рисков;
- внутренние и внешние факторы возникновения риска потери деловой репутации²²;
- методы выявления и оценки факторов возникновения риска потери деловой репутации;
- критерии и показатели оценки риска потери деловой репутации.» (п 7.1 Приложения 1 96-Т)

Рекомендации по организации процесса управления риском потери деловой репутации изложены в письме ЦБРФ от 30 июня 2005 г. N 92-Т.

Принцип пропорциональности

«В целях разработки ВПОДК решения о выборе методов и процедур управления рисками и капиталом принимаются кредитной организацией самостоятельно исходя из принципа пропорциональности, заключающегося в том, что кредитные организации, деятельность которых не связана с осуществлением сложных операций, могут применять более простые методы и процедуры управления капиталом и рисками, а кредитные организации, осуществляющие сложные операции, ведущие бизнес на международном рынке, напротив, могут применять более продвинутые, современные методы и процедуры управления рисками и капиталом» (п. 1.4 96-Т).

Использование внутренних моделей

«Выбор методов оценки рисков, применяемых в рамках ВПОДК, кредитная организация осуществляет самостоятельно, основываясь на принципе пропорциональности. В отношении кредитного, рыночного и операционного рисков кредитная организация может использовать наряду со стандартными методами оценки, применение которых в целях определения достаточности собственных средств (капитала) установлено в Инструкции Банка России от 16.01.2004 N 110-И "Об обязательных нормативах банков", с изменениями (далее - Инструкция Банка России N 110-И), также и собственные внутренние методы оценки» (п. 4.1.2 96-Т).

«В случае применения кредитной организацией в рамках ВПОДК внутренних методов оценки, основанных на применении математических моделей, рекомендуется, чтобы методология их построения, а также организация процедур по управлению соответствующим

²² К факторам риска потери деловой репутации могут в том числе относиться: несоблюдение кредитной организацией законодательства, учредительных и внутренних документов кредитной организации, обычаев делового оборота, принципов профессиональной этики, неисполнение договорных обязательств перед кредиторами, вкладчиками и иными клиентами и контрагентами, отсутствие во внутренних документах кредитной организации механизмов, позволяющих эффективно регулировать возникающие конфликты; неспособность кредитной организации эффективно противодействовать легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также иной противоправной деятельности, недостатки в управлении рисками кредитной организации, недостатки в организации системы внутреннего контроля, недостатки кадровой политики при подборе сотрудников, возникновение у кредитной организации конфликта интересов с учредителями (участниками), клиентами и контрагентами, а также другими заинтересованными лицами, опубликование негативной информации о кредитной организации или ее сотрудниках, учредителях (участниках), членах органов управления, аффилированных лицах, дочерних и зависимых организациях в средствах массовой информации.

риском, соответствовала минимальным требованиям (количественным и качественным), предъявляемым Базелем II» (п. 4.1.2 96-Т).

Степень централизации оценки рисков

«Кредитные организации, зарегистрированные на территории Российской Федерации и являющиеся головными в составе банковских групп (холдингов), осуществляют разработку ВПОДК на консолидированной основе» (п. 1.3 96-Т).

«Важно, чтобы система управления рисками, разработанная кредитной организацией, позволяла осуществлять агрегирование количественных оценок существенных для кредитной организации видов рисков в целях определения совокупного объема риска, принятого кредитной организацией» (п. 4.1.3 96-Т).

Требования/рекомендации к внутренней документации:

«Рекомендуется, чтобы документация ВПОДК утверждалась органами управления кредитной организации в соответствии с установленным ими порядком и поддерживалась в актуальном состоянии. Документация ВПОДК представляет собой совокупность внутренних документов (политик и процедур) кредитной организации в области стратегического планирования (стратегия развития кредитной организации), организации корпоративного управления (организационная структура, распределение полномочий и обязанностей), планирования и распределения капитала, определения, оценки, постоянного мониторинга и контроля существующих и потенциальных рисков, внутреннего контроля.

Важно, чтобы документация ВПОДК в том числе устанавливала стратегию кредитной организации по управлению рисками, определяющую ... основные принципы управления рисками, принятые в кредитной организации. Принципы управления рисками могут устанавливать как общие, характерные для всех кредитных организаций подходы к построению системы управления рисками, так и подходы, свойственные данной конкретной кредитной организации, то есть соответствующие масштабу и структуре ее бизнеса...» (п. 3.1-3.2 96-Т).

Позиция Европейских регуляторов

Требования Базельского комитета:

Приоритетный подход, адекватность и валидация моделей

В части рыночного риска:

«Банки должны выработать и поддерживать адекватные системы и механизмы контроля, обеспечивающие уверенность менеджмента и органов надзора в пруденциальности и надежности оценок стоимости» (п.692 Basel II).

«Если модель разрабатывается самим учреждением, она должна основываться на допущениях, которые были оценены и протестированы квалифицированными сторонами, не участвовавшими в разработке. Модель должна разрабатываться или утверждаться без привлечения фронт-офиса и подвергаться независимому тестированию. Это включает проверку математической составляющей, допущений и внедрения программного обеспечения. Модель должна подвергаться периодическим проверкам для определения точности ее результатов (например, путем оценки соответствия допущений, анализа прибылей и убытков с учетом факторов риска, сравнения реальных цен на момент закрытия с результатами модели)» (п.695 Basel II).

«Используемые весовые коэффициенты риска при расчете кредитного риска контрагентов в торговом портфеле должны соответствовать коэффициентам, которые используются для расчета требований к капиталу в банковском портфеле» (п.702 Basel II).

«Проверка точности модели осуществляется частым бэк-тестированием» (п.2 i Revisions to the Basel II market risk framework)

«Банк должен постоянно проводить бэк-тестирование моделей, т.е. по факту сравнивать величину риска, рассчитанную при помощи модели, и фактическое изменение стоимости портфеля за длительные периоды времени, а так же гипотетические изменения, основанные на статической позиции» (п. 2.b Revisions to the Basel II market risk framework)

«Проводить бэк-тестирование внутренней банковской модели (для сравнения VaR оценки с фактической прибылью или убытками), чтобы убедиться в адекватности модели» (п.6 d Revisions to the Basel II market risk framework).

В части кредитного риска:

«Банк должен иметь надежную систему проверки точности и последовательности рейтинговых систем, процессов и оценки всех релевантных компонентов риска. Банк должен продемонстрировать органу надзора, что внутренний процесс проверки позволяет ему последовательно и обоснованно оценивать эффективность внутренних рейтингов и систем оценки риска» (п. 500 Basel II).

«Банки должны регулярно сравнивать реализованные уровни дефолта с оценочными PD для каждой категории рейтингов и быть в состоянии продемонстрировать, что фактические уровни дефолта находятся в рамках ожидаемого диапазона для данной категории.» (п. 501 Basel II).

«Банк также должен использовать прочие инструменты количественных оценок и сопоставлений с релевантными внешними источниками данных. Анализ должен быть основан на данных, репрезентативных для портфеля, регулярно обновляющихся и покрывающих релевантный период наблюдения. Внутрибанковские оценки эффективности внутренних рейтинговых систем должны основываться на данных за длительный период, покрывающих широкий диапазон экономических условий и, в идеале, один или более полных деловых циклов». (п. 502 Basel II).

«Банки должны продемонстрировать, что количественные методы тестирования и прочие методы проверки не изменяются систематически вместе с экономическим циклом. Изменения в методах и данных (как в источниках данных, так и в учетных периодах) должны быть четко и тщательно документированы» (п. 503 Basel II).

«Банки должны иметь четко сформулированные внутренние стандарты для ситуаций, когда достаточно существенные отклонения реализованных PD, LGD и EAD от прогнозируемых ставят под вопрос достоверность оценок. Эти стандарты должны учитывать деловые циклы и аналогичную системную изменчивость уровней дефолта. Если реализованные значения продолжают превышать ожидаемые, банки должны пересмотреть оценки в сторону повышения, чтобы полностью отражать уровни дефолтов и убытков» (п. 504 Basel II).

«Если банк полагается на рекомендованные органом надзора, а не внутренние оценки параметров риска, он должен сравнивать реализованные LGD и EAD с теми, которые установлены органами надзора. Информация по реализованным LGD и EAD должна стать частью банковской оценки экономического капитала» (п. 505 Basel II).

В части операционного риска:

«...три метода расчета требований к капиталу под операционный риск в процессе возрастания сложности и чувствительности к риску: (i) базовый индикативный подход, (ii) стандартизованный подход и (iii) «продвинутые» подходы (AM A)» (645 Basel II).

«После получения банком разрешения на использование продвинутого подхода банку не будет позволено по своему усмотрению (без разрешения органа надзора) возвращаться к более

простому подходу. Однако если орган надзора сочтет, что банк, использующий более продвинутый подход, больше не удовлетворяет его критериям, он может потребовать, чтобы банк вернулся к более простому подходу по некоторым или всем своим операциям до тех пор, пока не выполнит условия, установленные органами надзора для возврата к более продвинутому подходу» (п. 648 Basel II).

«Банк должен быть в состоянии продемонстрировать, что его подход учитывает потенциально значимые случаи экстремальных убытков. Вне зависимости от используемого подхода, банк должен продемонстрировать, что его показатель операционного риска удовлетворяет стандарту надежности, сравнимому со стандартом IRB-подхода к кредитному риску (т.е. сопоставим с периодом владения в один год и 99,9%-ым односторонним интервалом уверенности)» (п. 667 Basel II).

«Банковские процессы управления и система оценки операционного риска должны подвергаться проверке и регулярному независимому аудиту. Проверять следует деятельность как бизнес-подразделений, так и подразделений по управлению операционными рисками» (п.663e Basel II).

«Проверка системы оценки операционных рисков внешними аудиторами или органами надзора включает:

- Проверку эффективности процедур внутреннего аудита;
- Обеспечение прозрачности и доступности данных и процессов, связанных с системой оценки риска. В частности, аудиторы и органы надзора должны в любое время по своему усмотрению в рамках соответствующих процедур иметь доступ к параметрам и спецификациям системы» (п. 666f Basel II).

Принцип пропорциональности

В части операционного риска

«Банки должны перемещаться вдоль цепочки возможных подходов по мере разработки более продвинутых систем и практики измерения операционного риска. Международные банки и банки, имеющие значительные операционные риски (например, специализированные процессинговые институты), должны использовать более продвинутый по сравнению с базовым индикативным подход, соответствующий профилю риска учреждения» (п. 646, 647 Базель II).

Общие минимальные требования к качеству моделей ВПОДК:

- При должном обосновании корреляции между активами включаются в расчет риск-метрик (527f Basel II).
- Используемая модель должна соответствовать структуре рисков и сложности портфеля активов (527e Basel II).
- Используемые модели должны адекватно объяснять историческую вариативность цен и быть устойчивыми к ухудшению рыночных условий (527b Basel II).
- Использование проху-инструментов должно быть обоснованным (528b Basel II).
- Банки должны учитывать неликвидность низкокачественных активов (158 Basel II).
- Должны быть учтены все значимые риск-факторы, влияющие на величину риска банка (527g,h Basel II).

В части рыночного риска:

- В расчет риска по опционам должны включаться нелинейные ценовые характеристики (п. 4h Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).
- При расчете процентного риска торгового портфеля кривые процентных ставок должны быть разбиты по срокам в соответствии со структурой активов. На развитых рынках должны быть выделены по крайней мере 6 различных сроков. Модель должна адекватно

учитывать риск изменения спредов между различными финансовыми инструментами (п. 3b Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).

- Все риск-факторы, которые используются в целях ценообразования финансового инструмента, также должны использоваться для оценки VaR (п. 3a Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).

- Банки, которые используют корректировку для приведения оценок риска к 10-ти дневному горизонту, должны регулярно подтверждать адекватность их метода корректировки (п. 4c Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).

- В требованиях к капиталу должен учитываться стрессовый VaR (п. 4i Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).

- Используемый объем выборки должен быть обоснован и достаточен для расчета необходимых статистик. Исторический период наблюдения для риск-факторов должен составлять не менее года. Банки должны обновлять свои массивы данных не реже, чем раз в месяц. (п. 4d, 4e Главы 5 Revisions to the Basel II market risk framework).

В части кредитного риска:

- Модель оценки риска должна адекватно оценивать характеристики заемщика и транзакции, обеспечивать значимую дифференциацию риска, предоставлять точную количественную оценку риска (п. 402 Basel II).

- Модель должна обладать хорошей предсказательной силой, переменные, используемые в качестве входных, должны составлять рациональный набор исходных данных (п. 417 Basel II)

- Входные данные модели должны проверяться (п. 417 Basel II)

- Выборка, используемая для построения модели, должна быть репрезентативной для кредитного портфеля банка (п. 417 Basel II)

- Экспертная оценка должна учитывать все значимые факторы, которые не были учтены моделью. Способ объединения модельной оценки и экспертного мнения должен быть задокументирован (п. 417 Basel II).

- Все условия и обстоятельства, при которых предполагается, что модель будет работать неадекватно, должны быть задокументированы (п. 420 Basel II)

- Вне зависимости от того, использует ли банк внешние, внутренние или сводные источники данных или их сочетание для своей оценки PD, период наблюдения должен быть не менее пяти лет как минимум для одного из источников. Для розничных требований минимальный период наблюдения составляет также 5 лет. Оценки LGD должны основываться на минимальном периоде наблюдения, который в идеале должен охватывать один экономический цикл, но в любом случае быть не меньше семи лет как минимум для одного из источников. Для розничных требований – 5 лет (пп. 463, 472 и 473 Basel II).

В части операционного риска:

- Требования к капиталу рассчитываются в виде суммы ожидаемых потерь (EL) и неожиданных потерь (UL), кроме тех случаев, когда банк может продемонстрировать, что он адекватно учитывает EL в своей внутренней деловой практике (п. 669b Basel II).

- Детализация операционного риска должны быть достаточной для учета основных факторов операционных рисков, влияющих на форму хвоста распределения потерь (п. 669c и 676 Basel II).

- Любая система измерения операционного риска должна иметь определенные ключевые параметры для удовлетворения надзорных стандартов надежности, изложенных в данном разделе. Эти элементы должны включать использование внутренних данных, релевантных внешних данных, сценарных анализов и факторов, отражающих состояние бизнес-среды и систем внутреннего контроля (п. 669e Basel II).

- При использовании внутренних данных о потерях период наблюдения должен составлять пять лет. В случае перехода к АМА моделям, период наблюдения может составлять три года (п. 672 Basel II).

- Модель должна учитывать потенциальные события «тяжелых» хвостов (п. 674 Basel II)

- В банке должен быть налажен процесс выбора и пересмотра функций распределения и оценки параметров распределений (п. 673 Basel II).

В части процентного риска банковской книги:

- Процентный риск банковской книги может быть оценен с точки зрения влияния на экономическую стоимость и величину доходов кредитной организации. Метод оценки влияния процентного риска на величину доходов кредитной организации не учитывает влияние изменения процентных ставок на комиссионный доход и сосредоточен на краткосрочном прогнозе, в то время как метод оценки влияния процентного риска на экономическую стоимость кредитной организации базируется на оценке влияния изменения процентных ставок на чистую приведенную стоимость будущих денежных потоков и позволяет избежать вышеизложенных недостатков. (п.17-22 Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk).

- Обычно, но в зависимости от сложности и объема операций, проводимых кредитной организацией, кредитным организациям следует оценивать процентный риск как с точки зрения влияния на экономическую стоимость, так и величину доходов кредитной организации. (п.40 Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk)

- Система оценки процентного риска банковской книги должна:

- Покрывать все материальные подвиды риска (риск переоценки, риск кривой доходности, базисный риск, риск опциональности) по всем банковским активам, пассивам и внебалансовым операциям;

- Использовать общепринятые финансовые концепции и инструменты оценки риска;

- Иметь документально оформленные методики расчета (базирующиеся на гэп-анализе, оценка дюрации, статических или динамических симуляций) с описанием используемых предпосылок и параметров. (п.41-53, Annex 1 Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk)²³

- Независимо от используемого подхода к измерению риска, его применение должно зависеть от обоснованности используемых предпосылок и аккуратности методологий используемых для моделирования позиций (п.48 Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk).

В части риска ликвидности:

«Ликвидность имеет решающее значение для поддержания жизнеспособности любой банковской организации. Капитал банка может влиять на его способность получать ликвидность, особенно во время кризиса. У каждого банка должны быть адекватные системы измерения, отслеживания и контроля риска. Ликвидность имеет решающее значение для поддержания жизнеспособности любой банковской организации. Капитал банка может влиять на его способность получать ликвидность, особенно во время кризиса. У каждого банка

²³ Annex 3 Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk описывает подход к построению стандартизированного шока процентной ставки, который может быть использован регулятором: максимальный из 200 базисных пунктов или наблюдаемого за последние 5 лет шока процентной ставки рассчитанного на 1 год (240 рабочих дней) с 1% , 99% (в зависимости от направления позиции) уровнем значимости параллельный сдвиг кривой доходности. Анализ риска процентной ставки банковской книги рекомендуется проводить отдельно в разрезе каждой значимой валюты (активы/пассивы в которой превышают 5% баланса банка).

должны быть адекватные системы измерения, отслеживания и контроля риска ликвидности. Банки должны оценивать достаточность капитала с учетом характера собственной ликвидности и ликвидности рынков, на которых они работают» (п. 741 Базель II).

Особое внимание измерению риска ликвидности в частности расчету показателей Чистого Стабильного Фондирования (Net Stable Funding Ratio) и Покрытия ликвидности (Liquidity Coverage Ratio) уделяет Базель III (Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems).

В части прочих рисков:

«Хотя Комитет признает, что «прочие» риски, например, репутационный и стратегический, нелегко поддаются измерению, Комитет полагает, что отрасль и дальше будет разрабатывать методы управления всеми аспектами этих рисков» (п. 742 Базель II).

Степень централизации оценки рисков

«Область применения нового Соглашения включает на полностью консолидированной основе любую холдинговую компанию, являющуюся материнской компанией в банковской структуре, с тем, чтобы гарантированно охватить риски всей банковской группы» (п. 21 Базель II).

«Вся банковская и прочая связанная с этим финансовая деятельность (как регулируемая, так и нерегулируемая) группы, в состав которой входит международный банк, должны учитываться путем консолидации в максимально полном объеме» (п. 24 Базель II).

«Как только банк принимает подход IRB для части своих активов, ожидается, что он распространит его на всю банковскую группу. Комитет, однако, признает, что для многих банков не является практичным в силу различных причин внедрение подхода IRB для всех существенных классов активов и подразделений одновременно. Более того, после внедрения IRB банки из-за нехватки данных смогут соблюдать стандарты по использованию собственных оценок LGD и EAD для некоторых, но не для всех своих классов активов и подразделений одновременно» (п. 256 Basel II).

«Органы надзора могут позволить банкам поэтапно внедрять подход IRB во всей банковской группе. Поэтапное внедрение включает в себя: (i) принятие IRB для всех классов активов в рамках одного подразделения (или, в случае с розничными требованиями, для всех отдельных подклассов); (ii) принятие IRB для всех подразделений в рамках одной банковской группы; и (iii) переход от фундаментального подхода к продвинутому подходу для определенных компонентов риска. Однако, если банк принимает подход IRB для класса активов в рамках определенного подразделения (или в случае с розничными требованиями для отдельного подкласса), он должен применять подход IRB ко всем требованиям в рамках данного класса (или подкласса) активов в этом подразделении» (п. 257 Basel II).

Требования/рекомендации к внутренней документации

«В соответствии с рекомендациями Базельского комитета, политика, стратегия управления рисками, все важнейшие элементы внутренней модели и процесс моделирования должны быть полностью и адекватно документированы. Банки должны в письменной форме фиксировать устройство и операционные детали своих внутренних моделей. Документация должна демонстрировать выполнение банком минимальных качественных и количественных стандартов и учитывать такие вопросы, как применение модели к различным сегментам портфеля, методология оценок, ответственность сторон, участвующих в процессе моделирования, и утверждение модели и процесса ее пересмотра. В частности, документация должна решать следующие вопросы:

- Банк должен документировать причины своего выбора методологии внутреннего моделирования и быть в состоянии показать адекватность модели и процедур моделирования. Внутренние модели и процедуры должны подвергаться периодическому пересмотру для

поддержания актуальности. Кроме того, банк должен документировать историю существенных изменений модели за определенный период времени и изменений в процессе моделирования после последней проверки органом надзора. Если изменения были внесены в ходе реализации внутрибанковских стандартов пересмотра, банк должен документировать эти изменения в соответствии со своими внутренними стандартами пересмотра модели.

- При документировании своих внутренних моделей банки должны:
 - обеспечить подробный анализ теории, допущений и/или математической и эмпирической основы параметров, переменных и источников данных, используемых для оценки моделей;
 - внедрить жесткие статистические процессы (включая вневременные и вневыборочные тесты результативности) для оценки выбора объясняющих переменных; и
 - указывать обстоятельства, при которых модель не будет работать эффективно.
- Документация должна отражать релевантные и существенные факторы (например, бизнес-линии, характеристики баланса, географическое расположение, период деятельности компании, отрасль и подотрасль экономики, операционные характеристики), используемые при соотнесении отдельных инвестиций по проху-переменным» (пп. 536, 666, 669 f, 671, 688, 692 Basel II).

Федеральное управление финансового надзора Германии

Требования к качеству моделей ВПОДК Федерального управления финансового надзора Германии²⁴ хорошо согласуются с требованиями Базельского комитета и дополнительно включает ряд положений.

В части рыночного риска:

- При расчете используются позиции по состоянию на конец дня.
- При расчете ценового и товарного рисков, должно учитываться различное движение цен форвард и спот.

Управление по финансовому регулированию и надзору Великобритании

Требования к качеству моделей оценки достаточности капитала Великобритании²⁵ также содержат ряд дополнений к требованиям Базельского комитета.

В части рыночного риска:

- В случае если требуемый объем выборки (не менее года) не отражает рыночную ситуацию, допустимо сокращение выборки для получения обоснованной оценки риска.

Опыт коммерческих банков, лучшие практики

Данный раздел составлен на основе публично доступной информации.

JP Morgan Chase & Co²⁶:

Модель должна быть применима для оценки и управления рисками конкретного продукта, точно отражая особенности операции и её основные риски. Необходимо учитывать применимость и сходимости числовых алгоритмов, надежность источников данных, возможность применения модели для аналогичных продуктов и чувствительность модели к

²⁴ Regulation governing the capital adequacy of institutions, groups of institutions and financial holding groups

²⁵ 2011/44 Capital Resources Requirements for Personal Investment Firms (Amendment) Instrument 2011;

²⁶ JP Morgan Chase - 2010 Annual Report;

входным параметрам и предположениям, которые не могут быть проверены с помощью рыночных данных.

Периодически должна проводиться проверка новых и ранее принятых моделей – проверка применимости моделей в случае изменений продукта или рынка, и переоценка адекватности старых моделей в случае появления новых разработок.

Barclays PLC²⁷:

Модели разрабатываются для каждого подразделения. Ежегодно происходит проверка применимости моделей и их предпосылок. В моделях, использующих рыночные показатели, данные независимо сверяются с информацией из внешних источников. В случае, когда это невозможно используются аналитические процедуры.

Societe Generale Group²⁸:

Модели разрабатываются и валидируются на основе внутренних данных за максимальный возможный период, с учётом репрезентативности и консервативности оценок. В результате оценки, с одной стороны, не обладают чрезмерной чувствительностью к структурным сдвигам в экономике, а с другой сохраняют способность выявлять любое ухудшение рисков. Моделирование PD для крупных корпоративных клиентов также калибруется на долгосрочной статистике дефолтов, полученной от внешних рейтинговых агентств.

Дополнительные материалы к разделу 5

Позиция Банка России

Позиция Банка России по данному вопросу содержится в Методологических рекомендациях в Письме 96-Т. В частности релевантными являются следующие выдержки:

- «При определении риск-аппетита кредитной организации рекомендуется учитывать зависимость уровня принимаемых рисков от фаз бизнес-цикла...».

Позиция Базельского комитета

Положения «Базель 2»²⁹ не содержат прямого определения учета цикличности для целей ВПОДК, но позволяют выделить следующие принципы:

- «Банки должны показать, что намеченные ими внутренние ориентиры по капиталу достаточно обоснованы и отвечают общему характеру риска и операционной среды. При оценке достаточности капитала руководству банка необходимо учитывать конкретную стадию цикла деловой активности.» [п.726]

Также вопрос учета цикличности при определении требований к достаточности (регуляторного) капитала рассматривается в документе Базельского комитета: «Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems». В частности:

«IV. Countercyclical buffer

A. Introduction

136. Losses incurred in the banking sector can be extremely large when a downturn is preceded by a period of excess credit growth. These losses can destabilise the banking sector and spark a vicious circle, whereby problems in the financial system can contribute to a downturn in the real

²⁷ Barclays PLC - 2010 Annual Report;

²⁸ SOCIETE GENERALE GROUP - 2011 Registration Document.

²⁹ На основании рабочего перевода Банка России «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы»

economy that then feeds back on to the banking sector. These interactions highlight the particular importance of the banking sector building up additional capital defences in periods where the risks of system-wide stress are growing markedly.

137. The countercyclical buffer aims to ensure that banking sector capital requirements take account of the macro-financial environment in which banks operate. It will be deployed by national jurisdictions when excess aggregate credit growth is judged to be associated with a build-up of system-wide risk to ensure the banking system has a buffer of capital to protect it against future potential losses. This focus on excess aggregate credit growth means that jurisdictions are likely to only need to deploy the buffer on an infrequent basis. The buffer for internationally-active banks will be a weighted average of the buffers deployed across all the jurisdictions to which it has credit exposures. This means that they will likely find themselves subject to a small buffer on a more frequent basis, since credit cycles are not always highly correlated across jurisdictions.

138. The countercyclical buffer regime consists of the following elements:

(a) National authorities will monitor credit growth and other indicators that may signal a build up of system-wide risk and make assessments of whether credit growth is excessive and is leading to the build up of system-wide risk. Based on this assessment they will put in place a countercyclical buffer requirement when circumstances warrant. This requirement will be released when system-wide risk crystallises or dissipates.

(b) Internationally active banks will look at the geographic location of their private sector credit exposures and calculate their bank specific countercyclical capital buffer requirement as a weighted average of the requirements that are being applied in jurisdictions to which they have credit exposures.

(c) The countercyclical buffer requirement to which a bank is subject will extend the size of the capital conservation buffer. Banks will be subject to restrictions on distributions if they do not meet the requirement.»

В документе «Guidance for national authorities operating the countercyclical capital buffer», целью которого является предоставление регуляторам инструкций и рекомендаций по оперированию режимом контрцикличности и определению фаз экономического цикла, введен показатель credit to GDP (общий объем кредитования клиентов в стране к величине ВВП). Данный показатель сравнивается со своим долгосрочным трендом (средним уровнем). Отклонения от тренда рассматривается как индикатор смены фаз экономического цикла:

- Если (credit to GDP) – тренд < 2%, это свидетельствует о низкой фазе экономики (происходит использования буфера капитала)
- Если (credit to GDP) – тренд > 2% (вплоть до 10%) – показатель периода роста. Происходит накопление буфера капитала (от 0% до 2,5% соответственно)

Выводы по разделу:

По результатам анализа положений Банка России и требований Базельского комитета можно сделать следующие выводы:

- Документы подтверждают наличие данной проблематики и ее важность для банковской системы / экономики страны: банки должны противостоять развитию кризиса, а не усугублять его влияние. В качестве общего механизма предполагается накопление Банками буферов капитала в момент экономического роста (сдерживание экономики) и использование этих буферов в фазу спада для поддержания экономики.
- В частности, предлагается учитывать эффект экономических циклов в риск-аппетите.
- Нормативные документы содержат практические рекомендации для регуляторов по определению фаз экономического цикла (подъем и спад), и их влияния на достаточность капитала (через показатель credit to GDP).